

**PREFEITURA DE
SÃO PAULO**
PLANEJAMENTO,
ORÇAMENTO E GESTÃO

Agenda 2012

Programa de Metas da Cidade de São Paulo

Relatório Anual
2011



PREFEITURA DE SÃO PAULO

<i>Prefeito</i>	Gilberto Kassab
<i>Vice-prefeita</i>	Alda Marco Antonio
<i>Secretaria do Governo Municipal</i>	Nelson de Almeida Prado Hervey Costa
<i>Secretaria Municipal de Segurança Urbana</i>	Edsom Ortega Marques
<i>Secretaria Executiva de Comunicação</i>	Marcus Vinicius Sinval
<i>Secretaria Municipal de Desenvolvimento Econômico e do Trabalho</i>	Marcos Cintra Cavalcanti de Albuquerque
<i>Secretaria Municipal de Participação e Parceria</i>	Uebe Rezeck
<i>Secretaria Municipal da Pessoa com Deficiência e Mobilidade Reduzida</i>	Marcos Belizário
<i>Secretaria Municipal de Relações Internacionais</i>	Alfredo Cotait Neto
<i>Secretaria Municipal de Coordenação das Subprefeituras</i>	Ronaldo Souza Camargo
<i>Secretaria Municipal de Cultura</i>	Carlos Augusto Machado Calil
<i>Secretaria Municipal de Desenvolvimento Urbano</i>	Miguel Luiz Bucalem
<i>Secretaria Municipal de Educação</i>	Alexandre Alves Schneider
<i>Secretaria Municipal de Esportes, Lazer e Recreação</i>	Alberto Felipe Haddad Filho
<i>Secretaria Municipal de Assistência e Desenvolvimento Social</i>	Alda Marco Antonio
<i>Secretaria Municipal de Finanças</i>	Mauro Ricardo Machado Costa
<i>Secretaria Municipal de Habitação</i>	Luiz Ricardo Pereira Leite
<i>Secretaria Municipal de Negócios Jurídicos</i>	Claudio Salvador Lembo
<i>Secretaria Municipal de Planejamento, Orçamento e Gestão</i>	Rubens Chammas
<i>Secretaria Municipal de Saúde</i>	Januário Montone
<i>Secretaria Municipal de Serviços</i>	Dráusio Lúcio Barreto
<i>Secretaria Municipal de Transportes</i>	Marcelo Cardinale Branco
<i>Secretaria Municipal de Verde e Meio Ambiente</i>	Eduardo Jorge Martins Alves Sobrinho
<i>Secretaria Municipal de Infraestrutura Urbana e Obras</i>	Elton Santa Fé Zacarias
<i>Secretaria Especial de Relações Governamentais</i>	Antonio Carlos Rizeque Malufe
<i>Secretaria Especial de Articulação para a Copa do Mundo de Futebol de 2014</i>	Gilmar Tadeu Alves Ribeiro
<i>Secretaria Especial de Direitos Humanos</i>	José Gregori
<i>Secretaria Especial de Controle Urbano</i>	Orlando de Almeida Filho
<i>Secretaria Especial do Microempreendedor Individual</i>	Natanael Miranda dos Anjos
<i>Ouvidoria Geral</i>	Maria Lumena Balabem Sampaio
<i>Superintendência da Autarquia Hospitalar Municipal</i>	Flavia Maria Porto Terzian
<i>Instituto de Previdência Municipal</i>	José Roberto Ferreira Savóia
<i>Hospital do Servidor Público Municipal</i>	Elizabete Michelete
<i>Superintendência do Serviço Funerário</i>	Roberto Kasushi Tamura
<i>Companhia de Engenharia de Tráfego</i>	Marcelo Cardinale Branco
<i>SPTTrans</i>	Marcelo Cardinale Branco
<i>SPTuris</i>	Marcelo Rehder
<i>SP Obras</i>	Elton Santa Fé Zacarias
<i>SP Urbanismo</i>	Miguel Luis Bucalem
<i>COHAB</i>	Luiz Ricardo Pereira Leite
<i>PRODAM</i>	Luiz César Michielin Kiel

Sumário

APRESENTAÇÃO	7
INTRODUÇÃO	8
MONITORAMENTO	
<i>Relembrando conceitos e método</i>	9
AGENDA 2012 - TRÊS ANOS	
<i>Distribuição das metas por região (mapa)</i>	11
<i>Resultados</i>	12
<i>Andamento das metas por eixos e objetivos</i>	14
<i>Termômetro</i>	18
CONSELHO CONSULTIVO DO PROGRAMA DE METAS - CCPM	32
APERFEIÇOAMENTO DE METAS	34
BALANÇO DAS REALIZAÇÕES	
<i>Metas concluídas</i>	35
<i>Benefícios gerados à população</i>	38
ANEXOS	
<i>Indicadores de resultado</i>	49
<i>Relatório de acessos ao site Agenda 2012</i>	93
FICHA TÉCNICA	98

Apresentação

A elaboração do presente relatório busca atender às exigências da Emenda nº 30 à Lei Orgânica do Município que institui o Programa de Metas da Cidade de São Paulo, denominado Agenda 2012, apresentando os avanços obtidos ao longo do ano de 2011, que subsidiam a sociedade em monitorar e avaliar a eficácia das políticas públicas adotadas na atual gestão.

Iniciativa inédita no país, comandada com coragem pelo prefeito Gilberto Kassab, que não se intimidou em socializar com a população paulistana esse novo instrumento de planejamento.

Um dos desafios de qualquer administração pública, em países democráticos é garantir a transparência na gestão e o acesso das comunidades às informações em tempo real. A transparência total das ações manteve-se como um dos pilares da Agenda 2012. Pelo site a população marcou presença em mais de 70 mil visualizações de páginas durante o ano, acessos estes vindos inclusive de diferentes países.

O planejamento municipal tomado por uma visão mais ampla é, assim como o Programa de Metas, um processo dinâmico e interativo para determinar os objetivos, estratégias e ações da prefeitura. Sua elaboração ocorre por total envolvimento dos atores sociais, ou seja, cidadãos interessados, gestores locais e demais instituições da sociedade.

O Conselho Consultivo, por exemplo, mostrou-se operante e participativo em 2011, com discussões produtivas em seus encontros e visitas que permitiram aos conselheiros acompanhar de perto a execução de algumas metas.

Outro ponto importante a ser mencionado é a constante busca da comunidade acadêmica por informações, o que levou a Agenda 2012 a ser objeto de estudos, monografias e teses de universidades renomadas como a Fundação Getúlio Vargas e a Universidade de São Paulo, entre outras. O Programa vem sendo também motivo de debates, encontros e de consultas de administrações de outras cidades do país.

Entramos agora no último ano da Agenda 2012 com a convicção de que a administração pública paulistana está fazendo história ao utilizar mecanismos de gestão inovadores que balizam as ações dos responsáveis e respeitam os cidadãos. Algo que o leitor pode conferir, meta a meta, nas páginas deste relatório.

Rubens Chammas

Secretário Municipal de Planejamento, Orçamento e Gestão

Introdução

De forma pioneira na administração pública nacional, a Agenda 2012 ampliou o controle da sociedade civil para acompanhamento das políticas públicas executadas. Propostas previamente pela atual administração municipal, as metas expõem as prioridades estabelecidas para o período 2009 / 2012 e o portal da Agenda 2012 permite que qualquer pessoa acompanhe em qual fase cada meta se encontra.

Ao longo desses anos de implantação da Agenda 2012, descobriu-se a amplitude dos desafios que se referem a um sistema de monitoramento disponível aos cidadãos. Esta marca da atual gestão, deixa um legado para a cidade de São Paulo pautada na transparência e na ampliação da democracia e que será instrumento obrigatório para as próximas administrações.

As metas se referem aos objetivos do governo, aquilo que cada secretaria estipulou no início da gestão como base para o seu plano de trabalho anual. Algumas das metas tiveram que ser aperfeiçoadas pelo simples fato de lidar com fatores imprevisíveis que marcam qualquer sociedade e principalmente uma cidade com a complexidade de São Paulo.

Atualmente, a Agenda 2012 tem um índice de 67% de execução, com 61 metas concluídas e 74 em andamento que já disponibilizam serviços à população. Estas se devem ao caráter de possuírem em seus estágios intermediários objetivos que, quando alcançados, são passíveis de usufruto pela população. É o caso, por exemplo, da meta 21 que prevê 20 novos CRAS (Centros de Referência da Assistência Social) dos quais 13 estão em funcionamento.

A Agenda trabalha justamente para monitorar estas metas, fazendo cumprir as fases estipuladas previamente pelas secretarias e disponibilizando todas essas informações aos cidadãos.

Monitoramento

Relembrando conceitos e método

Os conceitos e a metodologia adotados para o monitoramento das metas que compõem a Agenda 2012, amplamente discutidos em publicações anteriores, é sempre tema que merece algum destaque. Assim, nunca é demais rememorar as principais características que norteiam a estrutura de acompanhamento e mensuração – por meio dos indicadores de eficácia – do Programa.

Os indicadores de eficácia – bastante utilizados para monitorar o desempenho e a execução de ações no âmbito da gestão pública – representam uma forma direta e transparente de mostrar em que medida aquilo que foi previsto inicialmente em determinada ação está sendo realizado.

No caso da Agenda 2012, as metas são monitoradas por meio das fases e dos produtos (em unidades). Por exemplo, para monitorar a construção de um teatro, acompanham-se as fases desse processo, desde a decisão de se construir até o momento em que este entra em funcionamento. No caso dos produtos, um exemplo é o plantio de árvores, para o qual se monitora o número de árvores plantadas em um dado período (um ano ou os quatro anos da Agenda 2012).

Os indicadores de eficácia são apresentados meta a meta, por objetivo e eixo, o que permite analisar de forma tanto detalhada como abrangente o desempenho da gestão no cumprimento do Programa.

Para agregar os percentuais das metas em objetivos e, conseqüentemente, em eixos, realizou-se um cálculo por meio da média aritmética. Evidentemente, existem limitações em se calcular médias a partir de percentuais, especialmente quando se trata de unidades diferentes (fases e produtos distintos). Entretanto, é necessário criar algum tipo de indicador síntese, que vá além da meta, para que a sociedade possa acompanhar de forma direta e transparente o desempenho do conjunto da Agenda 2012. Ao se apresentar os indicadores de eficácia para todas as metas separadamente e depois para objetivos e eixos, foram fornecidas condições para análises tanto detalhadas e complexas como simples e diretas, que requerem percentuais sintéticos.

A seguir apresenta-se uma síntese dos principais pontos deste modelo de monitoramento:

- Os relatórios de andamento de cada meta procuram qualificar o diálogo entre a Prefeitura da Cidade de São Paulo e a Sociedade Civil, por meio do correto entendimento do que é necessário para atingir uma meta.
- O sistema de monitoramento construído para a Agenda 2012 amplia a participação do cidadão como sujeito das políticas públicas, reforçando o modelo de gestão por resultados com amplo controle social.
- Os relatórios de andamento de cada meta procuram qualificar o diálogo entre a Prefeitura da Cidade de São Paulo e a Sociedade Civil, por meio do correto entendimento do que é necessário para atingir uma meta.
- Para o monitoramento das metas, tanto do ponto de vista interno como externo, é fundamental parametrizar este controle. Isto significou construir uma metodologia de acompanhamento que contemplasse a especificidade de cada meta, mas também permitisse um monitoramento relativamente padronizado.
- Os índices de execução (chamados de indicadores de eficácia) são baseados em duas medidas que tem como recorte temporal os quatro anos do Programa: 1. Fases concluídas em relação ao total de fases previstas da meta em sua totalidade e 2. Produtos entregues em relação ao total previsto na meta.
- Os indicadores de eficácia implementados procuram demonstrar de forma direta e transparente a medida daquilo que foi previsto inicialmente para cada ação realizada. São simples, diretos, de fácil comunicação e permitem que todos avaliem a situação do Programa.
- A organização do banco de dados e dos relatórios foi realizada com foco em:
 - 📍 **Onde** - território (detalhamento da localização)
 - 📍 **Como** - definição das fases / produtos
 - 📍 **Quando** - status e prazo final de cada meta

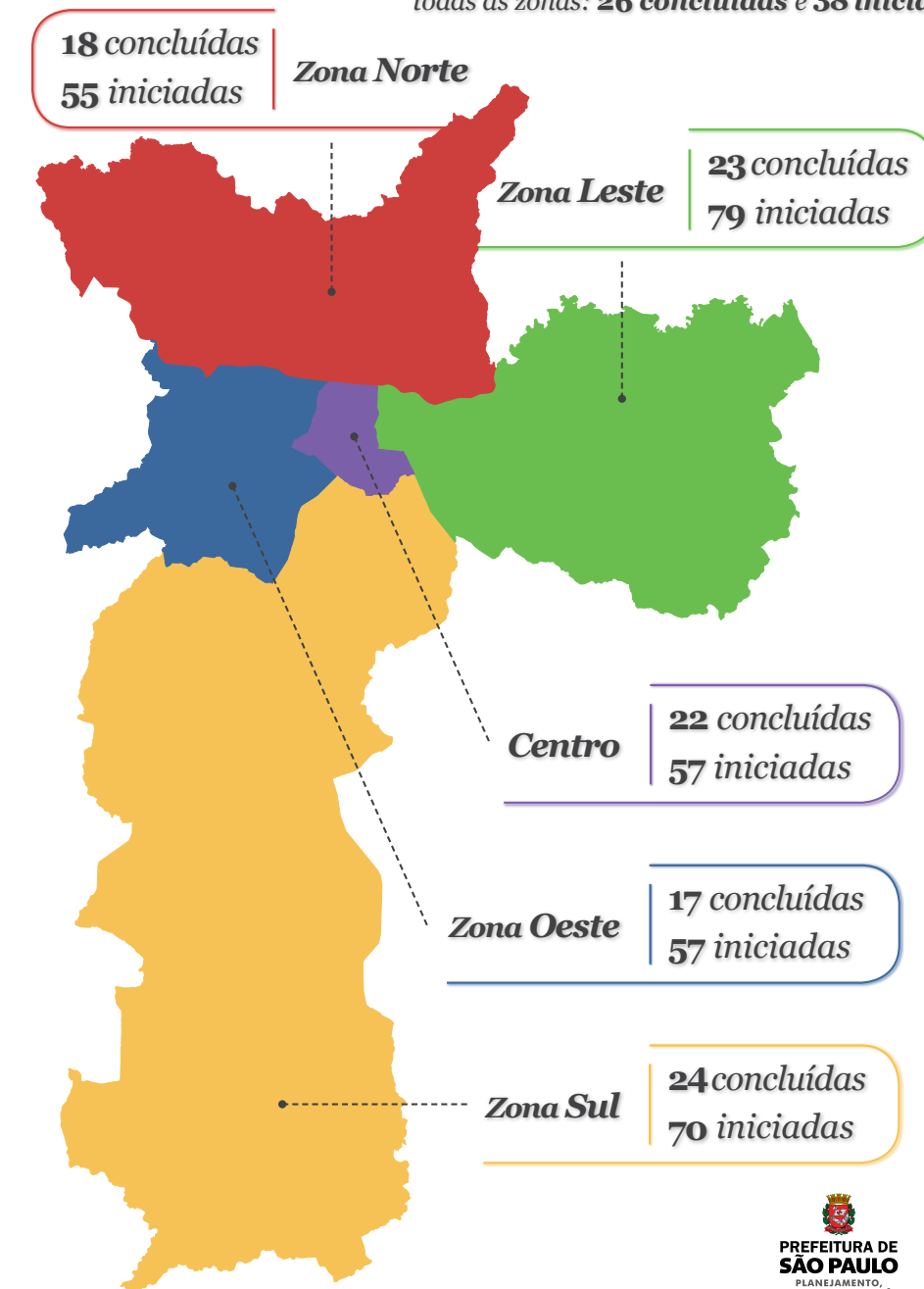
Agenda 2012 - três anos

Distribuição das metas por região

Agenda  2012
Programa de Metas da Cidade de São Paulo

Metas **223** | **61** concluídas
159 iniciadas

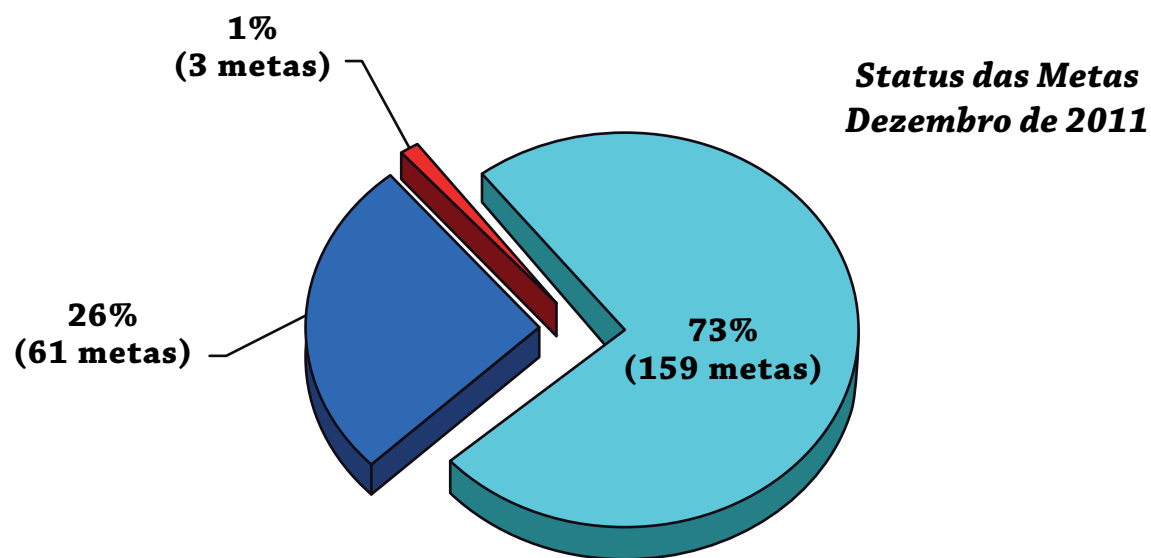
Na somatória por região estão incluídas as metas que abrangem todas as zonas: **26** concluídas e **38** iniciadas



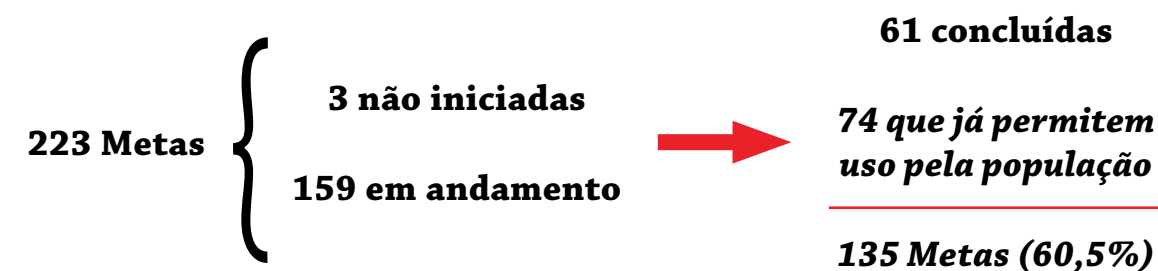
Resultados

Criada em março de 2009, a Agenda 2012 continua evoluindo em toda a cidade. Ao longo do último ano muitas metas foram concluídas e a grande maioria apresentou avanços expressivos. Este relatório visa apresentar os resultados desses avanços obtidos em 2011 e trazer algumas reflexões acerca da implementação das metas na vida dos moradores da Capital e como essas afetam positivamente todas as regiões da cidade.

Ao final do ano de 2011, das 223 metas propostas, distribuídas entre os diferentes objetivos que compõem os cinco eixos estruturantes do Programa, 61 já foram concluídas (26%); 159 estão em andamento (73%), cada uma em estágios distintos de execução e com particularidades importantes no seu processo, em que muitas delas já estão sendo aproveitadas pela população; e apenas três metas ainda não foram iniciadas (1%).



O esquema apresentado a seguir procura demonstrar a situação descrita acima, porém, trazendo uma visão mais ampla das metas em andamento. Como já mencionado, muitas das 159 metas que ainda estão em processo de execução já proporcionam à população a possibilidade de usufruto, impactando de forma direta e positiva no cotidiano dessas pessoas e nas diversas regiões da cidade.



Ao todo são 74 metas (das 159) que já permitem uso pela população e que, quando somadas às metas concluídas resultam num montante de 135 metas – 60,5% de todo o Programa – que oferecem benefícios à cidade.

Mais adiante nesta publicação, este tema terá maior destaque e será apresentado um grande quadro com informações mais detalhadas acerca dessas metas.

Seguindo a metodologia de acompanhamento da evolução das metas implementada desde o início do programa (Indicadores de Eficácia), fica nítida a sua ótima evolução. Somente ao longo de 2011, 39 metas foram concluídas. Nos dois anos anteriores – 2009 e 2010 – foram apenas 22. Esse crescimento representa uma evolução de 77,3% no ritmo de conclusão de metas.

Vale ponderar que análises voltadas para mostrar apenas as metas que já foram concluídas são menos precisas, pois, olhar apenas para essas metas não permite mensurar o esforço realizado no processo de execução do planejamento e exclui aquelas metas que, apesar de ainda não terem sido finalizadas, já proporcionam benefícios à população.

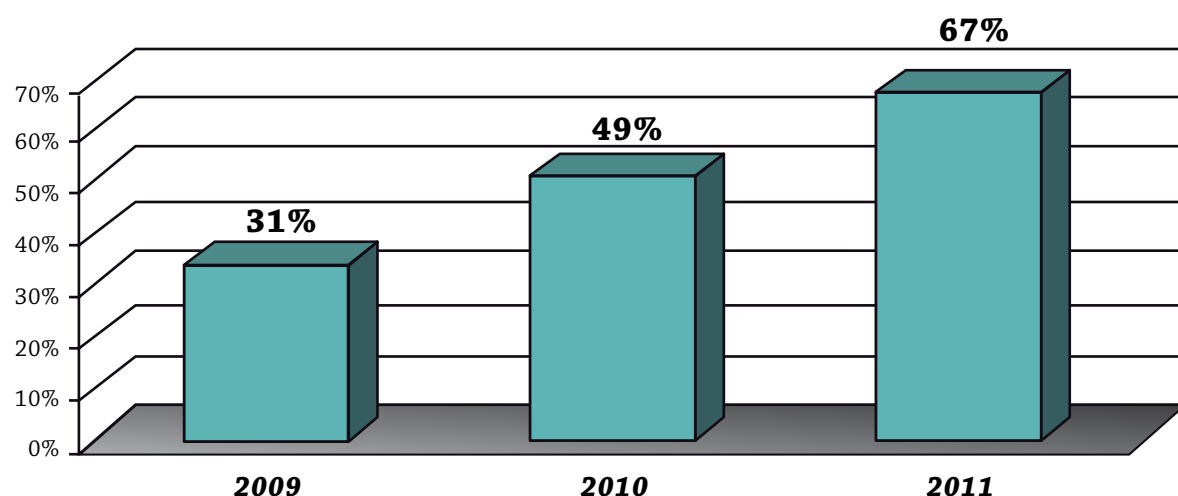
Consolidando os resultados apresentados sob a ótica da eficácia de execução de metas, objetivos e eixos, obtêm-se o Índice Geral de Execução da Agenda 2012. Este percentual segue a mesma metodologia empregada aos indicadores de eficácia, ou seja, é calculado por meio da média aritmética dos índices apresentados nas 223 metas.

Vale repetir que existem limitações em se calcular médias a partir de percentuais, especialmente quando se trata de unidades diferentes (fases e produtos distintos), como já discutido em publicações anteriores.

Assim, em 2011 o índice geral de eficácia da Agenda 2012, que indica o percentual de conclusão do conjunto das 223 metas que compõem o programa, atingiu a marca de 67%, resultado satisfatório considerando os 36 meses percorridos até o momento.

O gráfico a seguir demonstra o crescimento do Índice Geral de Execução da Agenda 2012 desde a sua criação.

Agenda 2012 - Índice Geral da Execução



Andamento das metas por eixos e objetivos

Analisar os índices de eficácia do Programa de Metas alcançados pelos eixos estruturantes e os objetivos que os compõem é um meio interessante e que também permite que sejam realizadas reflexões sobre a evolução da Agenda 2012. É através desses eixos e dos seus objetivos que se pode ter uma visão mais abrangente de como as políticas setoriais impactam o planejamento da cidade e, por conseguinte, os seus indicadores sócio-econômicos.

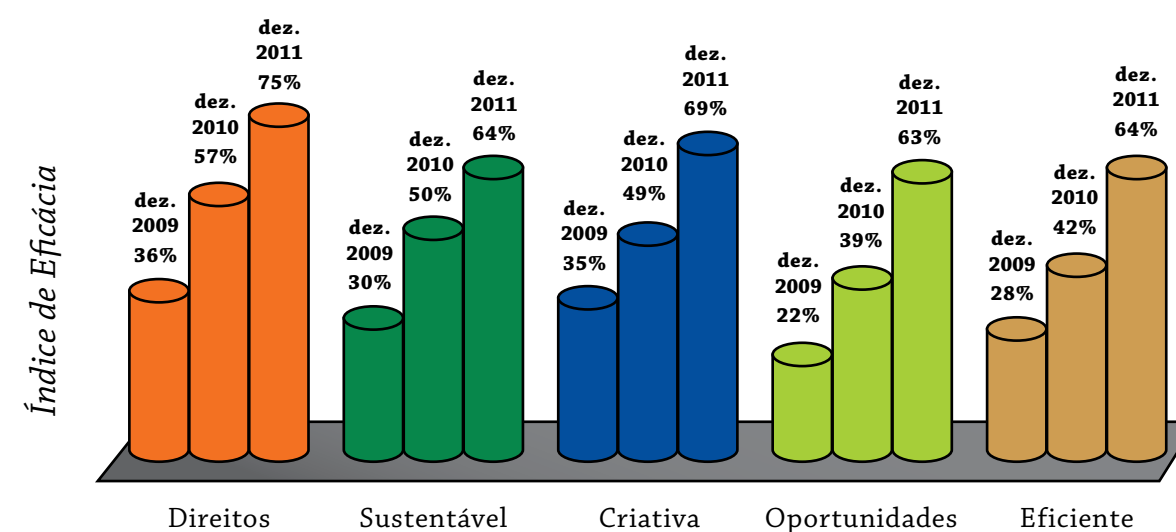
Assim, observa-se que os eixos Cidade de Oportunidades e Cidade Eficiente, com 63% e 64% de índice de eficácia, respectivamente, foram os dois eixos que mais evoluíram ao longo de 2011, com saltos de 24 e 22 pontos percentuais em relação ao período anterior.

No entanto, isso não significa que esses são os eixos que apresentam melhores índices, uma vez que Cidade de Direitos, com 75% de eficácia e Cidade Criativa, com 69%, são aqueles que mais se aproximam do nível considerado adequado, dado que já se passaram 36 meses de implementação do Programa.

O eixo Cidade Sustentável, apesar de ter sido o que menos evoluiu em relação ao ano anterior – saltando de 50% de eficácia em 2010 para 64% em 2011 – apresenta uma particularidade interessante; este é o eixo com o maior número de metas já concluídas – vinte – e o único que apresenta um dos seus objetivos com 100% de execução: incentivo à cultura de paz.

O gráfico a seguir apresenta a evolução dos índices de eficácia de cada um dos eixos que compõem o Programa.

Agenda 2012 - Evolução dos Eixos



Eixos Estruturantes

Outra forma de se fazer uma análise geral da Agenda 2012 por meio dos indicadores de eficácia é observar o conjunto dos objetivos de cada eixo. Estão listados alguns destaques a seguir, mas vale lembrar que os índices gerais de eficácia dos objetivos podem ser verificados por meio do “termômetro”, apresentado mais adiante.

Como já mencionado em publicações anteriores, é sabido que o Programa de Metas foi estruturado em eixos setoriais que agregam um conjunto de 29 objetivos de caráter prioritário para a atual gestão, de forma a atrelar as 223 metas aos programas e ações que compõem o Plano Plurianual.

Dos 29 objetivos propostos, 10 estão acima do corte de 75% estipulado como nível adequado dentro do recorte temporal de três anos, sendo um deles já concluído (incentivo à cultura de paz). Todos os demais se encontram num nível que pode ser considerado satisfatório, entre 45% e 75%, dado que dos 19 objetivos restantes, 11 apresentam índice de eficácia acima de 60%.

Acesso à moradia, fortalecimento da rede de proteção social e ampliação das políticas de inclusão para cidadãos com deficiência e mobilidade reduzida, são alguns dos objetivos que integram a Cidade de Direitos e que merecem destaque pelo crescimento ótimo em seus índices de eficácia em relação a 2010.

Em Cidade Sustentável, além do objetivo incentivo à cultura de paz, destacam-se também os seguintes objetivos: redução das emissões de poluentes na atmosfera, com 72% de eficácia e duas metas concluídas e melhoria da mobilidade urbana, com cinco metas concluídas e índice de eficácia de 60%.

Fortalecimento do Centro como polo cultural, com índice de eficácia de 75% e quatro metas concluídas, dentre elas a recuperação (ou restauro) do Theatro Municipal – um marco da cultura paulistana – é o destaque do eixo Cidade Criativa.

Nos eixos Cidade de Oportunidades e Cidade Eficiente os objetivos que tiveram avanços significativos e se destacaram foram: incentivo ao empreendedorismo e ao ambiente de negócios, 78% de eficácia e três metas concluídas; e capacitação do funcionalismo, também com 78% de índice de eficácia e uma meta concluída.

Ao se analisar os resultados obtidos pelo Programa de Metas ao longo de 2011, é válido ressaltar a importância de se avaliar o processo de execução de uma política pública na sua totalidade e não apenas seu resultado final. Em muitos casos as análises concentram-se na conclusão de uma ação e dão pouca importância para a avaliação do que foi executado em relação ao planejado.

Finalizando, para todos os cinco eixos que compõem a Agenda 2012 há metas já concluídas, distribuídas entre 24 dos 29 diferentes objetivos. Esta análise mostra, portanto, que existem metas concluídas em 82,8% dos objetivos do Programa, evidenciando uma evolução uniforme, reafirmando a igualdade de importância dada pela atual gestão às ações realizadas nos mais diversos setores do município.

Como já mencionado em relatórios anteriores, a metodologia de cálculo dos indicadores de eficácia procura uniformizar as diferenças entre as metas para criar sínteses. Nunca é demais lembrar, portanto, que o relatório de cada meta, disponibilizado na Internet, é um complemento concreto para uma análise mais detalhada da situação das metas.

É importante ressaltar, ainda, que no contexto de uma metrópole cuja importância ultrapassa os limites do município, transformações de caráter social e estrutural não ocorrem sem a integração e o aporte de outras esferas tanto do poder público como da iniciativa privada e da própria sociedade civil.

Termômetro

Com o intuito de facilitar a visualização e identificar tanto pontos críticos como satisfatórios na execução das metas – lembrando que o programa toma o cuidado de não fazer uma divisão anual das metas, ou seja, trabalha com um recorte temporal de quatro anos (2009 a 2012) – realiza-se, a cada etapa de avaliação dos índices de eficácia, um ajuste da classificação de desempenho conforme o quadro a seguir:

CRITÉRIOS	31/12/2009 (12 meses)	31/12/2010 (24 meses)	31/12/2011 (36 meses)
CUIDADO	menor ou igual a 14,99%	menor ou igual a 29,99%	menor ou igual a 44,99%
ATENÇÃO	entre 15% e 24,99%	entre 30% e 49,99%	entre 45% e 74,99%
ADEQUADO	maior ou igual a 25%	maior ou igual a 50%	maior ou igual a 75%

Assim, tendo em vista referir-se o presente relatório a um período de 36 meses de execução da Agenda 2012, eixos, objetivos e metas que apresentarem indicador de eficácia maior ou igual a 75% aparecerão realçados na cor verde, indicando um desempenho considerado 'adequado'. Aqueles que estiverem com o indicador de eficácia entre 45% e 74,99% serão pintados de amarelo e seu estado será considerado de 'atenção'. Por fim, eixos, objetivos e metas que apresentarem valores abaixo de 44,99% tem a classificação 'cuidado', estes aparecerão na cor vermelha.

Obs.: as metas concluídas estão assinaladas na cor para facilitar sua identificação em meio às demais.

Nº Meta	Eixo, Objetivo e Meta	Secretaria Responsável	2010			2011		
			Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia	Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia

Cidade de Direitos

Acesso à saúde e qualidade no atendimento

1	1 novo hospital	SMS	3	18	17%	4	18	22%
2	1 novo hospital	SMS	3	16	19%	4	16	25%
3	1 novo hospital	SMS	3	16	19%	4	16	25%
4	10 novas unidades AMA-Especialidades	SMS	60	60	100%	60	60	100%
5	50 unidades de atendimento odontológico AMA-Sorriso	SMS	104	300	35%	104	300	35%
6	Garantir 7 ou mais consultas para as gestantes cadastradas no programa Mãe Paulistana	SMS	77	80	96%	78	80	98%
7	160 novas equipes do Programa Saúde da Família	SMS	132	160	83%	155	160	97%
8	39 novos Núcleos de Apoio à Saúde da Família	SMS	264	273	97%	264	273	97%
9	Ampliar o Remédio em Casa para atender pacientes com colesterol e triglicérides elevados (dislipidemia), mas controlados por medicamentos	SMS	5	5	100%	5	5	100%
10	Remédio em Casa para 30% dos portadores de dislipidemia controlada	SMS	7	8	88%	8	8	100%
11	20 novas unidades do Centro de Atendimento Psicossocial (CAPS)	SMS	98	140	70%	122	140	87%
Subtotal					66%			71%

Acesso à educação e qualidade no ensino

12	100% das crianças cadastradas para vagas em creches atendidas	SME	21.673	57.664	38%	21.673	57.664	38%
13	100% das crianças cadastradas para vagas em pré-escola atendidas	SME	0	14.636	0%	0	14.636	0%
14	Jornada de 6 horas na Educação Infantil	SME	266	495	54%	495	508	97%
15	Jornada de 7 horas no Ensino Fundamental	SME	225	230	98%	225	225	100%
16	Ciclo de 9 anos no Ensino Fundamental	SME	3.766	3.766	100%	3.766	3.766	100%
Subtotal					58%			67%

Acesso à moradia

17	85.000 novas famílias no Programa de Urbanização de Favelas	SEHAB	342	513	67%	68.705	85.000	81%
18	180.000 novas famílias no Programa de Regularização Fundiária	SEHAB	1.022	1.176	87%	156.256	180.000	87%
19	9.000 novas famílias no Programa de Recuperação de Cortiços	SEHAB	14	52	27%	11.671	9.000	100%
20	4.300 novas famílias em prédios recuperados na área central e em programas de aluguel subsidiado	SEHAB	3	10	30%	3.990	4.300	93%
Subtotal					53%			90%

Cidade de Direitos (continuação)

Nº Meta	Eixo, Objetivo e Meta	Secretaria Responsável	2010			2011		
			Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia	Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia
Fortalecimento da rede de proteção social								
21	20 novos Centros de Referência da Assistência Social	SMADS	144	219	66%	199	221	90%
22	5 Centros de Referência Especializados de Assistência Social	SMADS	17	30	57%	21	30	70%
23	4 Centros de Referência Especializados de Assistência Social	SMADS	12	30	40%	24	24	100%
24	4 Centros de Referência Especializados de Assistência Social	SMADS	14	24	58%	14	24	58%
25	5 Centros de Referência Especializados de Assistência Social	SMADS	15	30	50%	25	27	93%
26	4 Centros de Referência Especializados de Assistência Social	SMADS	12	16	75%	18	22	82%
27	Mais 15% as vagas da rede socioassistencial da Proteção Básica para crianças e adolescentes	SMADS	10.125	9.308	100%	10.125	9.308	100%
28	3 Centros de Atenção Social à população idosa e a mulheres em situação de vulnerabilidade social	SMADS	0	21	0%	14	21	67%
29	2 Centros de Atenção Social à população idosa e a mulheres em situação de vulnerabilidade social	SMADS	7	14	50%	9	14	64%
30	3 Centros de Atenção Social à população idosa e a mulheres em situação de vulnerabilidade social	SMADS	4	20	20%	11	20	55%
31	2 Centros de Atenção Social à população idosa e a mulheres em situação de vulnerabilidade social	SMADS	21	21	100%	21	21	100%
32	5 Centros de Atenção Social à população idosa e a mulheres em situação de vulnerabilidade social	SMADS	7	35	20%	22	33	67%
33	14 Centros de Serviço de higiene pessoal da população de rua	SMADS	54	70	77%	63	70	90%
Subtotal					55%			80%

Ampliação das políticas de inclusão para cidadãos com deficiência e mobilidade reduzida								
34	4.000 ônibus adaptados para transporte de pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida	SMT	2.117	4.000	53%	4.058	4.000	100%
35	170 novos veículos adaptados para transporte de pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida no Transporte Escolar Gratuito	SME	1	3	33%	3	3	100%
36	600.000 m² de calçadas reformadas para permitir acessibilidade	SMSP	194.023	600.000	32%	347.571	600.000	58%
37	Central de Libras, integrada ao 156, para atendimento a surdos e surdoscegos	SMPED	6	8	75%	6	8	75%
38*	100% das novas escolas com acessibilidade	SME	62	78	79%	92	92	100%
39	20% de ampliação da frota do serviço ATENDE	SMT	20	64	31%	56	64	88%
Subtotal					51%			87%

Cidade de Direitos (continuação)

Nº Meta	Eixo, Objetivo e Meta	Secretaria Responsável	2010			2011		
			Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia	Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia
Defesa dos Direitos Humanos								
40	Captação de R\$ 300 milhões para o Fundo Municipal dos Direitos da Criança e Adolescentes (Fumcad)	SMPP	91.000.000	300.000.000	30%	104.000.000	300.000.000	35%
41	400 novos convênios com o Fumcad	SMPP	300	400	75%	467	400	100%
42	31 Núcleos de Direitos Humanos	SEDH	93	217	43%	148	217	68%
43	4 campanhas educativas sobre direitos do cidadão	SEDH	5	12	42%	9	12	75%
Subtotal					47%			69%

Ampliação da proteção ao cidadão								
44	Implantar sistema de vídeo-monitoramento integrado	SMSU	3	6	50%	2	6	33%
45	8.400 novas câmeras de monitoramento	SMSU	3	6	50%	2	6	33%
46	2.000 novos guardas civis metropolitanos	SMSU	5	10	50%	5	10	50%
47	35 bases comunitárias móveis	SMSU	227	227	100%	227	227	100%
48	100% das viaturas da Guarda Civil Metropolitana com GPS	SMSU	3	6	50%	5	6	83%
49	Implantar o Observatório de Violência e Criminalidade	SMSU	7	7	100%	7	7	100%
50	16.000 novos pontos de iluminação	SES/ILUME	1.651	16.000	10%	3.496	16.000	22%
Subtotal					59%			60%



Notas

***Meta 38** - Esta meta encontra-se em caráter de exceção em relação ao padrão de monitoramento empregado. Perante a falta de previsibilidade na entrega de novas unidades e sendo esta meta referente às condições de acessibilidade e não à entrega de novas unidades, a SME propõe o ajuste do indicador de acompanhamento atual, passando a ser expresso não mais em termos de unidades entregues, mas em termos de percentual das unidades entregues anualmente com condições de acessibilidade.

Nº Meta	Eixo, Objetivo e Meta	Secretaria Responsável	2010			2011		
			Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia	Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia

Cidade Sustentável

Cidade mais verde								
51	50 novos parques urbanos, naturais e lineares	SVMA	163	330	49%	29	50	58%
52	800.000 árvores plantadas	SVMA	772.740	800.000	97%	858.428	800.000	100%
53	2 novos viveiros de plantas	SVMA	10	10	100%	10	10	100%
Subtotal					82%			86%

Preservação dos recursos hídricos								
54	Urbanização de favelas e loteamentos em áreas de mananciais (60.000 famílias)	SEHAB	528	729	72%	66.585	60.000	100%
55	45 áreas de interesse ambiental na Operação Defesa das Águas fiscalizadas e monitoradas	SMSU	315	315	100%	315	315	100%
56	Monitoramento, por imagem, das áreas de proteção ambiental nas bacias Guarapiranga, Billings e Cantareira	SVMA	4	4	100%	4	4	100%
57	27 intervenções de recuperação ambiental e urbanística em Guarapiranga e Billings	SVMA	101	243	42%	144	243	59%
58	160 novos guardas ambientais no efetivo da Guarda Civil Metropolitana	SMSU	5	5	100%	5	5	100%
59	Implementar as ações da Operação Borda da Cantareira	SMSU	20	30	67%	21	30	70%
60	Criar a Delegacia Ambiental da Zona Norte	SMSU	0	5	0%	0	5	0%
61	3 parques urbanos na área da várzea do Tietê	SVMA	3	9	33%	3	9	33%
62	Implantar Estrada-Parque da Penha até o Itaim Paulista	SVMA	6	12	50%	6	12	50%
63	Mais 58 córregos no Programa Córrego Limpo	SMSP	392	406	97%	403	406	99%
Subtotal					66%			71%

Melhoria da drenagem urbana								
64	Concluir as obras de drenagem no córrego Pirajussara	SIURB	8	12	67%	8	12	67%
65	Concluir as obras de drenagem do córrego Aricanduva	SIURB	8	12	67%	8	12	67%
66	Concluir o Piscinão dos Machados	SIURB	3	12	25%	3	12	25%
67	Concluir obras para controle de vazão do córrego do Cordeiro	SIURB	4	12	33%	6	12	50%
68	Concluir as obras na bacia da Aclimação	SIURB	7	12	58%	8	12	67%
69	Concluir obras na bacia do córrego Verde	SIURB	10	24	42%	10	24	42%
70	Concluir obras na bacia do Anhangabaú	SIURB	4	12	33%	2	12	17%
71	Concluir obras nas bacias dos córregos Paraguai e das Éguas	SIURB	2	12	17%	2	12	17%

Cidade Sustentável (continuação)

Nº Meta	Eixo, Objetivo e Meta	Secretaria Responsável	2010			2011		
			Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia	Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia

Melhoria da drenagem urbana (continuação)								
72	16 piscinões com monitoramento eletrônico	SMSP	56	80	70%	80	80	100%
73	7.600 Km de leitos de córregos limpos manualmente	SMSP	5.049	7.600	66%	7.275	7.600	96%
74	920 Km de leitos de córregos limpos mecanicamente	SMSP	314	920	34%	439	920	48%
75	4 milhões de operações de limpeza em bocas de lobo e poços de visita	SMSP	2.554.901	4.000.000	64%	3.772.384	4.000.000	94%
76	10 túneis e 10 passagens subterrâneas com monitoramento modernizado	SMSP	40	140	29%	75	140	54%
Subtotal					47%			57%

Gestão adequada dos resíduos sólidos								
77	61 novos Ecopontos	SES/LIMPURB	232	671	35%	383	671	57%
78	2 centros de capacitação para cooperados de reciclagem de lixo	SES/LIMPURB	0	28	0%	11	28	39%
79	9 centrais de triagem de material reciclável	SES/LIMPURB	35	105	33%	63	104	61%
80	1.000 Postos de Coleta Voluntária de Material Reciclável	SES/LIMPURB	0	1.000	0%	0	1.000	0%
82	Financiar 18 projetos com recursos provenientes da venda de crédito de carbono	SVMA	99	126	79%	119	126	94%
Subtotal					29%			50%

Redução das emissões de poluentes na atmosfera								
81	100% da frota com inspeção veicular obrigatória	SVMA	1	1	100%	1	1	100%
83	Reduzir em 30% as emissões de gases de efeito estufa	SVMA	3	5	60%	4	5	80%
85	70% da frota de trólebus renovada	SMT	23	168	14%	13	168	8%
86	25% da frota de ônibus renovada	SMT	2.082	3.905	53%	4.023	3.905	100%
Subtotal					57%			72%

Melhoria da mobilidade urbana								
84	10 terminais de ônibus requalificados	SMT	13	50	26%	24	50	48%
87	R\$ 1 bilhão de investimento no metrô	SMT	700.000.000	1.000.000.000	70%	700.000.000	1.000.000.000	70%
88	R\$ 300 milhões de investimento no Rodoanel	SMT	0	300.000.000	0%	0	300.000.000	0%
89	Concluir Corredor Expresso Tiradentes	SMT	13	36	36%	13	28	46%
90	Implantar 66 Km de corredores de ônibus	SMT	31	102	30%	32	85	38%
91	Requalificar 38 Km de corredores de ônibus	SMT	18	44	41%	23	44	52%
92	9 novos terminais urbanos	SMT	52	120	43%	55	100	55%

Cidade Sustentável (continuação)

Nº Meta	Eixo, Objetivo e Meta	Secretaria Responsável	2010			2011		
			Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia	Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia
Melhoria da mobilidade urbana (continuação)								
93	2 novos terminais rodoviários	SMT	6	26	23%	10	26	38%
94	Revitalizar 46% dos abrigos nos pontos de ônibus	SMT	5.277	10.000	53%	7.750	10.000	78%
95	Implantar Anel Viário/ Via Parque Guarapiranga	SIURB	2	12	17%	3	12	25%
96	Concluir o prolongamento da Radial Leste	SIURB	4	12	33%	6	12	50%
97	Concluir a duplicação da Estrada do M'Boi Mirim	SIURB	4	12	33%	2	12	17%
98	Concluir o Complexo Viário Padre Adelino	SIURB	23	36	64%	36	36	100%
99	Prolongar a Avenida Roberto Marinho	SIURB	4	12	33%	3	12	25%
100	Recuperar 30 pontes e viadutos	SIURB	96	416	23%	186	390	48%
101	Ampliar o rodízio de caminhões após conclusão do tramo sul do Rodoanel	CET	11	23	48%	17	23	74%
102	Realizar intervenções em 15 pontos de congestionamento	CET	38	105	36%	45	105	43%
103	1 milhão de m² de sinalização horizontal nas vias públicas	CET	635.964	1.000.000	64%	1.003.166	1.000.000	100%
104	160.000 novas placas de sinalização vertical	CET	78.392	160.000	49%	120.174	160.000	75%
105	288 novos dispositivos de sinalização eletrônica	CET	159	288	55%	164	288	57%
106	289 câmeras de circuito fechado de TV em cruzamentos	CET	313	289	100%	313	289	100%
107	100 Km de ciclovias e ciclofaixas	CET	38	66	58%	53	60	88%
108	150 novas faixas de travessia de pedestre iluminadas	CET	274	150	100%	274	150	100%
109	200 km de pavimentação de vias públicas	SIURB	147	200	74%	180	200	90%
110	3 novas faixas para circulação de motos nas vias (operacionais e exclusivas)	CET	7	21	33%	7	21	33%
122	4 campanhas educativas sobre sustentabilidade urbana	SVMA	7	12	58%	12	12	100%
Subtotal					46%			60%

Ações de economia sustentável								
111	100% das escolas com Programa Pura	SME	1.296	1.362	95%	1.354	1.418	95%
112	260.000 lâmpadas de mercúrio substituídas por lâmpadas de sódio	SES/ILUME	0	260.000	0%	10.879	260.000	4%
113	Reduzir 8% do consumo de energia no sistema de iluminação pública	SES/ILUME	0	260.000	0%	10.879	260.000	4%
114	Trocar lâmpadas por LEDs em 6.500 semáforos	CET	833	6.500	13%	6.553	6.500	100%

Cidade Sustentável (continuação)

Nº Meta	Eixo, Objetivo e Meta	Secretaria Responsável	2010			2011		
			Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia	Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia
Ações de economia sustentável (continuação)								
115	10 túneis com medidas de eficiência energética	SES/ILUME	3	10	30%	5	10	50%
116	Implantar 29 hortas-escolas	SMPP	35	145	24%	60	145	41%
117	100% das secretarias municipais com instrumentos de Compras Públicas Sustentáveis	SVMA	103	145	71%	145	145	100%
Subtotal					33%			56%

Incentivo à cultura de paz								
118	Criar 31 Conselhos Regionais de Meio Ambiente e Cultura de Paz	SVMA	121	124	98%	124	124	100%
119	Implantar 4 serviços de mediação de conflitos	SVMA	4	32	13%	32	32	100%
120	Formar 1.000 mediadores de conflitos	SVMA	20	36	56%	36	36	100%
121	4 postos de recolhimento de armas	SMSU	16	16	100%	16	16	100%
Subtotal					66%			100%



Nº Meta	Eixo, Objetivo e Meta	Secretaria Responsável	2010			2011		
			Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia	Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia

Cidade Criativa

Fortalecimento do Centro como polo cultural								
123	Implantar a Praça das Artes	SMC	7	13	54%	8	13	62%
124	Recuperar o Teatro Municipal	SMC	6	8	75%	8	8	100%
125	Modernizar a Biblioteca Mário de Andrade	SMC	7	8	88%	8	8	100%
126	Realizar intervenções no Parque D. Pedro II	SIURB	3	13	23%	3	13	23%
127	Restaurar o Solar da Marquesa	SMC	6	7	86%	7	7	100%
128	Restaurar a Casa nº 1	SMC	6	7	86%	7	7	100%
129	Restaurar a Chácara Lane	SMC	6	7	86%	6	7	86%
130	Restaurar o Edifício Ramos de Azevedo	SMC	10	14	71%	10	14	71%
131	Restaurar o Edifício Sampaio Moreira	SMC	4	8	50%	5	8	63%
132	Reurbanizar a Praça Roosevelt	SIURB	6	11	55%	5	11	45%
Subtotal					67%			75%

Incentivo à produção cultural e à interação criativa								
133	1 novo Centro Cultural	SMC	5	6	83%	5	6	83%
134	1 novo Centro Cultural	SMC	5	6	83%	6	12	50%
135	1 novo Centro Cultural	SMC	0	6	0%	0	6	0%
136	1 novo teatro	SMC	2	7	29%	6	7	86%
137	1 novo teatro	SMC	2	7	29%	2	7	29%
138	Implantar 4 bibliotecas temáticas	SMC	6	20	30%	8	20	40%
139	12 ônibus-biblioteca em circulação	SMC	2	5	40%	4	5	80%
140	200 novos telecentros	SMPP	76	200	38%	197	200	99%
141	Implantar o Pavilhão das Culturas Brasileiras	SMC	5	17	29%	5	17	29%
142	Construir a Praça do Circo	SMC	2	6	33%	2	6	33%
143	Implantar a Galeria de Arte da Cidade	SMC	1	18	6%	5	9	56%
144	Reformar Equipamento Cultural	SMC	6	8	75%	18	24	75%
145	Reformar Equipamento Cultural	SMC	8	8	100%	8	8	100%
146	Reformar Equipamento Cultural	SMC	4	8	50%	5	8	63%
147	Reformar Equipamento Cultural	SMC	3	8	38%	6	8	75%
148	Reformar Equipamento Cultural	SMC	3	8	38%	7	8	88%
149	Reformar Equipamento Cultural	SMC	6	9	67%	7	9	78%
150	16 novos pontos do Programa Pontos de Leitura	SMC	32	112	29%	43	112	38%
151	16 equipamentos públicos com Programa de Iniciação Artística	SMC	50	64	78%	64	64	100%
152	8 novos parques com Bosque da Leitura	SMC	21	45	47%	42	45	93%
Subtotal					46%			65%

Cidade Criativa (continuação)

Nº Meta	Eixo, Objetivo e Meta	Secretaria Responsável	2010			2011		
			Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia	Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia

Consolidação da cidade como marco nacional em esporte e lazer								
153	200 clubes-escola	SEME	161	333	48%	1.491	1.800	83%
154	1 Centro Olímpico Regional	SEME	3	11	27%	4	11	36%
155	1 Centro Olímpico Regional	SEME	3	11	27%	4	11	36%
156	1 Centro Olímpico Regional	SEME	3	11	27%	4	11	36%
157	1 Centro Olímpico Regional	SEME	3	11	27%	4	11	36%
158	Construir 1 Vila Olímpica	SEME	3	13	23%	3	13	23%
159	Reformar pista de atletismo, arquibancada, campo de futebol e área de pugilismo do Centro Olímpico	SEME	14	18	78%	15	18	83%
160	274 equipamentos esportivos reformados	SEME	65	274	24%	212	274	77%
161	Reformar 31 piscinas dos equipamentos esportivos	SEME	62	217	29%	136	217	63%
162	10 parques públicos com programas de atividade física	SEME	10	70	14%	20	70	29%
163	20 CEUs com programas de atividade física	SEME	0	80	0%	40	80	50%
Subtotal					30%			50%

Reafirmação da cidade como referência mundial em eventos								
164	Construir a "Fábrica do Samba"	SPTuris	9	13	69%	9	13	69%
165	Modernizar o Complexo Anhembi	SPTuris	70	203	34%	101	144	70%
166	9 novos roteiros turísticos temáticos	SPTuris	9	36	25%	36	36	100%
167	Capacitar 1.100 agentes de viagens, taxistas e policiais	SPTuris	1.609	1.100	100%	1.609	1.100	100%
168	30 novos locais com sinalização turística internacional	SPTuris	156	165	95%	165	165	100%
169	3 novas centrais de informação turística	SPTuris	21	30	70%	30	30	100%
170	4 Viradas Culturais	SMC	23	40	58%	32	40	80%
171	4 Viradas Esportivas	SEME	18	36	50%	27	36	75%
172	Preparar candidatura de São Paulo como sede da Expo 2020	SMRI	1	6	17%	5	5	100%
173	Apresentar candidatura de São Paulo como sede do Encontro C40	SMRI	3	3	100%	3	3	100%
174	Preparar São Paulo como sede da Copa do Mundo de 2014	SECOPA	em definição	em definição	0%	-	-	100%
Subtotal					62%			90%

Total Cidade Criativa	49%		69%
------------------------------	------------	---	------------

Nº Meta	Eixo, Objetivo e Meta	Secretaria Responsável	2010			2011		
			Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia	Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia

Cidade de Oportunidades

Estímulo ao emprego e à qualificação dos trabalhadores								
175	8.200 estudantes no ensino técnico	SEMPA	0	8.200	0%	1.905	8.200	23%
176	50.000 trabalhadores qualificados por meio de ensino a distância	SEMDET	0	50.000	0%	0	50.000	0%
177	1.200 trabalhadores informais capacitados	SEMDET	0	12	0%	3	4	75%
178	54.000 pessoas qualificadas por meio de cursos presenciais	SEMDET	19.536	54.000	36%	36.446	54.000	67%
179	5.200 bolsas do Programa Bolsa Trabalho	SEMDET	5	12	42%	8	12	67%
180	1 Centro de Apoio ao Trabalho	SEMDET	4	14	29%	4	14	29%
181	1 Centro de Apoio ao Trabalho	SEMDET	14	14	100%	14	14	100%
182	1 Centro de Apoio ao Trabalho	SEMDET	2	14	14%	4	14	29%
183	1 Centro de Apoio ao Trabalho	SEMDET	1	14	7%	3	14	21%
184	31 postos avançados de trabalho	SEMDET	151	279	54%	223	279	80%
185	8.000 trabalhadores no Programa Operação Trabalho	SEMDET	4.760	8.000	60%	8.696	8.000	100%
186	Criar sistema de intermediação de mão-de-obra on-line	SEMDET	1	6	17%	6	6	100%
Subtotal					30%			58%

Incentivo ao empreendedorismo e ao ambiente de negócios								
187	Acesso ao microcrédito para 21.000 empreendedores	SEMDET	18.983	21.000	90%	27.163	21.000	100%
188	1.000 novos beneficiários em programas de fomento ao desenvolvimento local	SEMDET	629	1.000	63%	1.404	1.000	100%
189	Licença de funcionamento automatizada para estabelecimentos com até 1.500 m² de área construída (SLEA)	SEMPA	93	93	100%	93	93	100%
190	3 Polos Acadêmicos de Empreendedorismo	SEMDET	3	20	15%	2	18	11%
Subtotal					67%			78%

Atração de novos parceiros e investimentos internacionais								
191	Participação na Exposição Mundial Xangai - 2010	SMRI	5	5	100%	5	5	100%
192	Participação em 8 feiras internacionais	SMRI	15	24	63%	21	24	88%
193	12 missões internacionais em parceria com empresários	SMRI	15	36	42%	18	36	50%
Subtotal					68%			79%

Cidade de Oportunidades (continuação)

Nº Meta	Eixo, Objetivo e Meta	Secretaria Responsável	2010			2011		
			Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia	Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia

Priorização de áreas estratégicas para a criação de empregos e negócios								
194	25.000 empregos diretos na região da Nova Luz	SEMDET	3	6	50%	3	6	50%
195	Reformulação de ruas comerciais no entorno da Nova Luz	SIURB	138	253	55%	138	253	55%
196	1 parque tecnológico	SMDU	1	5	20%	2	5	40%
197	1 parque tecnológico	SEMDET	4	10	40%	4	10	40%
198	Desenvolver o projeto Bairro Universitário	SMDU	1	10	10%	4	4	100%
Subtotal					35%			57%

Promoção do desenvolvimento econômico e social da Zona Leste								
199	Desenvolver Operação Urbana Rio Verde-Jacu Pêssego	SMDU	1	10	10%	7	9	78%
200	Implantar polo de educação técnica e profissionalizante em Itaquera	SMDU	1	6	17%	4	6	67%
201	Aplicar programa de incentivos para a Zona Leste	SEMDET	3	7	43%	4	7	57%
Subtotal					23%			67%

Aprimoramento da infraestrutura urbana								
202	Transformar áreas degradadas e ociosas em novos polos de atração de investimento	SMDU	1	3	33%	3	4	75%
203	Desenvolver estudos urbanísticos no entorno da rede de trilhos	SMDU	1	3	33%	1	3	33%
Subtotal					33%			54%

Total Cidade de Oportunidades					39%			63%
--------------------------------------	--	--	--	--	------------	---	--	------------

Nº Meta	Eixo, Objetivo e Meta	Secretaria Responsável	2010			2011		
			Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia	Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia

Cidade Eficiente

Agilidade nos Processos Internos								
204	Implantar Sistema Eletrônico de Execuções Fiscais	SNJ	2	9	22%	4	9	44%
205	Subprefeituras com Sistema de Monitoramento dos Serviços de Manutenção	SMSP	93	186	50%	124	186	67%
209	Implantar 1ª fase do Sistema Eletrônico de Gerenciamento de Fiscalização	SMSP	6	12	50%	6	12	50%
Subtotal					41%			54%

Eficiência e transparência na gestão dos recursos								
206	Disponibilizar o módulo "Demonstrativo Unificado do Contribuinte - DUC", pertencente ao Sistema de Gestão Tributária Integrada	SF	2	6	33%	4	4	100%
207	100% das praças de atendimento com painéis gerenciadores de senha, atendimento preferencial e parque de informática modernizado	SMSP	93	248	38%	93	248	38%
208	Certificação ISO 9000 para as praças de atendimento	SMSP	37	124	30%	66	124	53%
210	Subprefeituras com a emissão do alvará de aprovação, execução e conclusão de obras automatizados (SLC)	SMSP	9	16	56%	8	16	50%
211	Cadastro único de contratos com fornecedores	SEMPA	6	7	86%	7	7	100%
212	Disponibilizar pela internet projetos pré-aprovados para moradia popular com até 70 m²	SEMPA	62	248	25%	62	248	25%
213	Implantar Programa De Olho na Via	SEMPA	62	217	29%	62	217	29%
214	Implantar licenciamento eletrônico de anúncios indicativos (Cadam)	SMSP	155	248	63%	248	248	100%
215	Aperfeiçoar base de dados socioeconômicos do município	SMDU	10	52	19%	16	30	53%
216	Criar sistema de indicadores de desempenho e resultados da gestão	SEMPA	3	7	43%	3	5	60%
Subtotal					42%			61%

Qualidade da receita e da despesa								
217	Expandir NF-e para contribuintes com faturamento acima de R\$ 120 mil/ano	SF	2	5	40%	5	5	100%
218	Incentivar a regularização de 100.000 imóveis	SF	2	6	33%	2	6	33%
219	Atualizar Sistema Central de Planejamento e Orçamento	SEMPA	2	7	29%	3	7	43%
220	Ampliar receita de cobrança da dívida ativa	SNJ	4	4	100%	4	4	100%
Subtotal					50%			69%

Cidade Eficiente (continuação)

Nº Meta	Eixo, Objetivo e Meta	Secretaria Responsável	2010			2011		
			Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia	Fases concluídas ou produtos entregues	Total de fases ou produtos	Indicador de eficácia

Capacitação do funcionalismo								
221	Capacitar 50 mil servidores	SEMPA	46.430	50.000	93%	63.486	50.000	100%
222	Treinar 14.000 servidores por meio de Educação a Distância	SEMPA	800	14.000	6%	6.351	14.000	45%
223	Implantar Programa de Promoção à Saúde do Servidor Municipal para funcionários expostos aos riscos operacionais	SEMPA	0	9	0%	7	8	88%
Subtotal					33%			78%

Total Cidade Eficiente	42%		64%
-------------------------------	------------	---	------------

Resumo por eixo	Indicador de eficácia	Indicador de eficácia
Cidade de Direitos	57%	75%
Cidade Sustentável	50%	64%
Cidade Criativa	49%	69%
Cidade de Oportunidades	39%	63%
Cidade Eficiente	42%	64%

Resumo total (média meta por meta)	49%		67%
---	------------	---	------------

Conselho Consultivo do Programa de Metas - CCPM

A participação de integrantes do Conselho Consultivo em reuniões e em visitas aos locais das metas da Agenda 2012 cumpriu a missão de se tornar um colegiado operante, com discussões produtivas e o acompanhamento pontual de sua execução.

Formado por membros da sociedade civil e representantes da Prefeitura, o Conselho Consultivo do Programa de Metas da Cidade de São Paulo tem como atribuição a interlocução com a administração municipal sobre a aplicação de políticas públicas, apresentando sugestões e acompanhando o monitoramento das 223 metas detalhadas na Agenda 2012.

O órgão já se firmou como peça fundamental para o processo de transparência da Agenda 2012. Em várias visitas, os membros acompanharam de perto o andamento de metas e obras e ainda participaram de quatro reuniões realizadas na Prefeitura, quando discutiram o aperfeiçoamento e a evolução do Programa.

O órgão tem 17 conselheiros com mandato de dois anos e sem remuneração. Cinco deles são eleitos pela população, representando cada uma das cinco regiões da cidade: Norte, Sul, Leste, Oeste e Centro. Outros três são indicados por organizações civis e o restante, além de três membros natos, é escolhido pelo prefeito e conta ainda com um representante da Câmara Municipal. O CCPM foi criado pelo decreto de nº 50.996/2009 e é vinculado à secretaria de Planejamento, Orçamento e Gestão.

Visitas

Em 2011 foram realizadas cinco visitas e vistorias em onze equipamentos, envolvendo nove das 223 metas. O primeiro encontro aconteceu em março, quando os conselheiros visitaram quatro equipamentos da área da cultura: O Teatro Municipal (meta 124), o Solar da Marquesa (meta 127) e a Casa Nº 1 (meta 128) já entregues à população durante o ano de 2011. No mesmo dia, os membros do Conselho também estiveram no canteiro de obras da Praça das Artes (meta 123).

Em junho, os conselheiros conheceram uma das 162 unidades do Conjunto Habitacional Sabesp 1, em Heliópolis (Zona Sul). Projetados pelo arquiteto Ruy Ohtake, os “Redondinhos” – como ficaram conhecidos os prédios – fazem parte da Meta 17, que prevê o atendimento de 85 mil famílias no Programa de Reurbanização de Favelas. Neste mesmo dia, os conselheiros foram ao Complexo Educacional Heliópolis, onde funcionam uma Escola Municipal de Ensino Fundamental e uma Escola Municipal

de Ensino Infantil, que juntas atendem a cerca de 1.500 alunos. Ao lado delas estão instalados os Centros de Educação Infantil Heliópolis I, II e III, com mais 450 vagas no total. O complexo faz parte das metas 12 e 13 da Agenda 2012: atender 100% das crianças cadastradas para vagas em creches (0 a 4 anos) e em pré-escola (5 a 6 anos).

O trabalho social desenvolvido pela Prefeitura para atender idosos e moradores de rua foi o foco da visita realizada em julho, passando em três locais mantidos pela Secretaria Municipal de Desenvolvimento e Assistência Social (Smads).

A primeira parada aconteceu no Complexo Boracea, na Barra Funda. Com capacidade para atender 1200 pessoas, o local faz parte da meta 26 da Agenda 2012 – “Implantar três Centros de Referência Especializados de Assistência Social”. O roteiro incluiu também uma visita ao Espaço de Convivência Bela Vista, onde funciona um Centro de Referência Especializado para a população em situação de rua, conforme a meta 33 – “Implantar 14 Centros de Serviço de higiene pessoal da população de rua”. Prevista na meta 31 – “Implantar 15 Centros de Atenção Social à População Idosa” – a Morada para idosos São João foi o terceiro equipamento conhecido. Em suas dependências, moram 210 idosos, divididos em 60 suítes totalmente adaptadas, com três ou quatro pessoas.

As importantes obras de drenagem do Córrego Aricanduva previstas na meta 65 também receberam especial atenção dos conselheiros. Em agosto, eles percorreram dois dos cinco reservatórios localizados em áreas baixas, sujeitas a inundações na época de chuvas. Chamado de R4, o primeiro equipamento vistoriado encontrava-se em fase de testes e hoje opera com a capacidade de armazenar 4 mil m³ de água. Os conselheiros conheceram, ainda, as obras do R1, localizado entre a Rua Baquiá e a Avenida Aricanduva. Depois de pronto, a capacidade do reservatório será de mais de 2.800 mil m³ de água.

Ainda na área de saneamento, em novembro, os conselheiros conferiram as obras de limpeza mecânica dos leitos de córregos, previstas na meta 74. A visita técnica contemplou dois córregos localizados na Zona Leste da Capital: Itaquera e Lajeado. Os conselheiros viram, in loco, como funcionam os trabalhos de limpeza e manutenção para evitar enchentes.

Para encerrar o ano, os membros do conselho estiveram, em dezembro, em dois equipamentos localizados em Ermelino Matarazzo: o Parque Linear Mongaguá (meta 51) e o Centro de Referência da Assistência Social (CRAS) Ermelino Matarazzo (meta 21), ambos entregues à população em maio de 2011.

Aperfeiçoamento de metas

Seria difícil imaginar que um programa com a abrangência da Agenda 2012, que contempla 223 metas em todas as áreas de intervenção do setor público municipal, por um período de quatro anos, em uma das maiores megalópoles do mundo, fosse revestido de uma tal rigidez que vedasse quaisquer correções pontuais decorrentes da característica dinâmica da cidade.

A própria Emenda 30 à Lei Orgânica do Município, que instituiu a obrigatoriedade de elaboração e cumprimento do Programa, em seu art. 1º, parágrafo 4º, já previa alterações de metas ao longo do prazo de sua execução.

A discussão de tais ajustes começou ainda em 2009, tendo culminado, após longas e exaustivas discussões técnicas entre a SEMPLA e as secretarias executoras, com a aprovação do primeiro processo, pelo Prefeito de São Paulo, em 05 de janeiro de 2011 que resultou em aperfeiçoamentos de 18 (dezoito) metas, das quais seis se referiam a mudanças de nomenclatura, duas tratavam de alteração geográfica e dez diziam respeito a redimensionamento de quantitativos.

Em 31 de maio de 2011 e em 10 de novembro de 2011 foram aprovados, pelo Chefe do Executivo Municipal, respectivamente 6 (seis) e 11 (onze) ajustes nas metas da Agenda, com o mesmo enfoque dos anteriores, acrescido de casos de transferência de secretaria executora ou de redimensionamento de etapas ou fases de implementação. Todos esses aperfeiçoamentos foram posteriormente levados ao conhecimento do Conselho Consultivo do Programa.

Observe-se, finalmente que tais aperfeiçoamentos representam verdadeiras readequações, posto que a essência das metas, em nenhum caso, foi atingida, o que garante que as modificações propostas mantiveram consonância com o PPA e com o Plano Diretor Estratégico da Cidade de São Paulo.

Balanço das realizações

A Agenda 2012 melhora São Paulo e a vida de seus moradores, evoluindo em toda a cidade. O programa apresenta 61 metas concluídas e entre as 159 em andamento, muitas já estão sendo aproveitadas pelos moradores da nossa Capital.

A seguir, confira cada uma das metas concluídas e veja como o Programa de Metas da Cidade de São Paulo afeta positivamente todas as regiões da cidade.

Metas Concluídas

Cidade de Direitos

- Meta 4** | Ampliar em 10 unidades a rede de Assistência Médica Ambulatorial – AMA – Especialidades
- Meta 9** | Ampliar o Remédio em Casa para atender pacientes com colesterol e triglicérides elevados, mas controlados por medicamentos
- Meta 10** | Ampliar o Remédio em Casa para incluir medicamentos contra dislipidemia e atender 30% dos portadores desta doença
- Meta 15** | Implantar jornada de sete horas nas EMEFs
- Meta 16** | Implantar ciclo de 9 anos no Ensino Fundamental
- Meta 19** | Atender 9 mil novas famílias no Programa de Recuperação de Cortiços
- Meta 23** | Implantar 20 novos Centros de Referência Especializado de Assistência Social (Creas) e modernizar os 2 já existentes
- Meta 27** | Ampliar em 15% as vagas da rede socioassistencial da Proteção Básica para crianças e adolescentes
- Meta 31** | Implantar 15 Centros de Atenção Social à População Idosa e a Mulheres em Situação de Vulnerabilidade Social
- Meta 34** | 4 mil ônibus adaptados para pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida
- Meta 35** | Colocar em circulação 170 novos veículos adaptados para o Transporte Escolar Gratuito de pessoas com mobilidade reduzida
- Meta 41** | Ampliar a atuação do Fumcad com a celebração de 400 novos convênios
- Meta 47** | Adquirir 35 bases comunitárias móveis
- Meta 49** | Implantar Observatório de Violência e Criminalidade

Balanço das realizações - Metas concluídas

Cidade Sustentável

- Meta 52** | Ampliar o programa de arborização urbana com o plantio de 800 mil árvores
- Meta 53** | Criação de 2 novos viveiros
- Meta 54** | Atender 60 mil famílias moradoras em favelas e loteamentos irregulares em áreas de mananciais
- Meta 55** | Fiscalizar 45 áreas de interesse ambiental nas bacias Guarapiranga, Billings e na Cantareira e monitorá-las na Operação Defesa das Águas
- Meta 56** | Monitorar, por meio de imagens, as áreas de proteção ambiental nas bacias Guarapiranga, Billings e Cantareira
- Meta 58** | Incorporar 160 novos guardas ambientais ao efetivo da GCM
- Meta 72** | Implantar monitoramento eletrônico do nível de retenção em 16 piscinões
- Meta 81** | Tornar obrigatória a inspeção veicular ambiental para 100% da frota do município
- Meta 86** | Renovar 25% da frota de ônibus
- Meta 98** | Concluir o Complexo Viário Padre Adelino
- Meta 103** | Implantar 1 milhão de m² de sinalização horizontal
- Meta 106** | Revitalizar 289 câmaras de circuito fechado de TV em cruzamentos
- Meta 108** | Iluminar 150 novas faixas de travessia de pedestres
- Meta 114** | Trocar lâmpadas por LEDs em 6.500 semáforos
- Meta 117** | Implantar 100% das secretarias municipais com instrumentos de Compras Públicas Sustentáveis
- Meta 118** | Criar 31 Conselhos Regionais de Meio Ambiente e Cultura de Paz
- Meta 119** | Implantar 4 serviços de mediação de conflitos
- Meta 120** | Formar 1.000 mediadores de conflitos
- Meta 121** | Instalar postos de recolhimento de armas
- Meta 122** | Realizar 4 campanhas sobre sustentabilidade urbana

Cidade Criativa

- Meta 124** | Recuperar o Teatro Municipal
- Meta 125** | Modernizar a Biblioteca Mário de Andrade
- Meta 127** | Restaurar o Solar da Marquesa
- Meta 128** | Restaurar a Casa nº 1
- Meta 145** | Reformar Equipamento Cultural
- Meta 151** | 16 equipamentos públicos com Programa de Iniciação Artística
- Meta 166** | Formatar 9 novos roteiros turísticos temáticos
- Meta 167** | Capacitar 1.100 agentes de viagens, taxistas e policiais
- Meta 168** | Implantar 30 novos locais com sinalização turística Internacional

- Meta 169** | Construir 3 novas centrais de informação turística
- Meta 172** | Preparar candidatura de São Paulo como sede da Expo 2020
- Meta 173** | Apresentar candidatura de São Paulo como sede do Encontro C40
- Meta 174** | Preparação de São Paulo como sede da Copa do Mundo de 2014

Cidade de Oportunidades

- Meta 181** | Criar 1 Centro de Apoio ao Trabalho
- Meta 185** | Atender 8.000 trabalhadores no Programa Operação Trabalho
- Meta 186** | Criar sistema de intermediação de mão-de-obra on-line
- Meta 187** | Conceder microcrédito a 21.000 empreendedores
- Meta 188** | Atender 1.000 novos beneficiários em programas de fomento ao desenvolvimento local
- Meta 189** | Implantar licença de funcionamento automatizada para estabelecimentos com até 1.500 m² de área construída
- Meta 191** | Participação na Exposição Mundial Xangai – 2010
- Meta 198** | Desenvolver o projeto Bairro Universitário

Cidade Eficiente

- Meta 206** | Disponibilizar o módulo “Demonstrativo Unificado do Contribuinte - DUC”, pertencente ao Sistema de Gestão Tributária Integrada
- Meta 211** | Implantar cadastro único de contratos com fornecedores
- Meta 214** | Implantar licenciamento eletrônico de anúncios indicativos (Cadam)
- Meta 217** | Ampliar a emissão da Nota Fiscal de Serviços Eletrônica
- Meta 220** | Ampliar receita de cobrança da dívida ativa
- Meta 221** | Capacitar 50.000 servidores

Benefícios gerados à população

Metas em andamento já a disposição da população - total: 74 metas



Meta 6 | Garantir 7 ou mais consultas para as gestantes cadastradas no programa Mãe Paulistana
Secretaria responsável: Saúde | Índice de Eficácia: 98%
Situação atual: 3.508.470 de consultas / 501.210 gestantes atendidas
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 7 | 160 novas equipes do Programa Saúde da Família
Secretaria responsável: Saúde | Índice de Eficácia: 93%
Situação atual: 155 equipes em operação / 4.000 pessoas atendidas
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 8 | 39 novos Núcleos de Apoio à Saúde da Família
Secretaria responsável: Saúde | Índice de Eficácia: 97%
Situação atual: 36 Núcleos de Apoio entregues
Cobertura geográfica: Zonas Central, Leste, Oeste e Sul



Meta 11 | 20 novas unidades do Centro de Atendimento Psicossocial (CAPS)
Secretaria responsável: Saúde | Índice de Eficácia: 84%
Situação atual: 14 unidades entregues
Cobertura geográfica: Zonas Central, Leste, Norte e Sul



Meta 14 | Jornada de 6 horas na Educação Infantil
Secretaria responsável: Educação | Índice de Eficácia: 97%
Situação atual: Implantada em 495 escolas / atendendo 177,5 mil alunos
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 17 | 85.000 novas famílias no Programa de Urbanização de Favelas
Secretaria responsável: Habitação | Índice de Eficácia: 81%
Situação atual: 68.705 famílias atendidas
Cobertura geográfica: Zonas Norte, Sul, Leste e Oeste



Meta 18 | 180.000 novas famílias no Programa de Regularização Fundiária
Secretaria responsável: Habitação | Índice de Eficácia: 87%
Situação atual: 156.256 famílias atendidas
Cobertura geográfica: Zonas Norte, Sul, Leste e Oeste



Meta 20 | 4.300 novas famílias em prédios recuperados da área central e em programas de aluguel subsidiado
Secretaria responsável: Habitação | Índice de Eficácia: 93%
Situação atual: 3.390 famílias atendidas
Cobertura geográfica: Zona Central



Meta 21 | Implantar 20 novos Centros de Referência da Assistência Social (Cras) e modernizar os já existentes
Secretaria responsável: Assistência e Desenvolvimento Social | Índice de Eficácia: 90% | Situação atual: 15 novos CRAS e 30 modernizados / 594.540 pessoas atendidas em 2011 | Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 22 | Cinco Centros de Referência Especializados de Assistência Social
Secretaria responsável: Assistência e Desenvolvimento Social | Índice de Eficácia: 70% | Situação atual: Quatro novos CREAS implantados / 3710 pessoas atendidas em 2011
Cobertura geográfica: Zona Norte



Meta 24 | Quatro Centros de Referência Especializados de Assistência Social
Secretaria responsável: Assistência e Desenvolvimento Social | Índice de Eficácia: 58% | Situação atual: Dois novos CREAS implantados / 427 pessoas atendidas em 2011
Cobertura geográfica: Zona Leste



Meta 25 | Cinco Centros de Referência Especializados de Assistência Social
Secretaria responsável: Assistência e Desenvolvimento Social | Índice de Eficácia: 93% | Situação atual: 4 novos CREAS implantados / 1682 pessoas atendidas em 2011
Cobertura geográfica: Zonas Leste, Sul e Norte



Meta 26 | Quatro Centros de Referência Especializados de Assistência Social
Secretaria responsável: Assistência e Desenvolvimento Social | Índice de Eficácia: 82% | Situação atual: Dois novos CREAS implantados e um modernizado / 2317 pessoas atendidas em 2011
Cobertura geográfica: Zonas Central e Oeste

Balanço das realizações - Benefícios gerados à população



Meta 28 | 3 Centros de Atenção Social à população idosa e a mulheres em situação de vulnerabilidade social
Secretaria responsável: Assistência e Desenvolvimento Social | Índice de Eficácia: 67% | Situação atual: Um novo Centro implantado / 100 pessoas atendidas | Cobertura geográfica: Zonas Norte



Meta 29 | 2 Centros de Atenção Social à população idosa e a mulheres em situação de vulnerabilidade social
Secretaria responsável: Assistência e Desenvolvimento Social | Índice de Eficácia: 64% | Situação atual: Um novo Centro implantado / 60 pessoas atendidas | Cobertura geográfica: Zona Sul



Meta 30 | Três Centros de Atenção Social à população idosa e a mulheres em situação de vulnerabilidade social
Secretaria responsável: Assistência e Desenvolvimento Social | Índice de Eficácia: 55% | Situação atual: Um novo Centro implantado / 60 pessoas atendidas | Cobertura geográfica: Zona Leste



Meta 32 | Cinco Centros de Atenção Social à população idosa e a mulheres em situação de vulnerabilidade social
Secretaria responsável: Assistência e Desenvolvimento Social | Índice de Eficácia: 67% | Situação atual: Dois novos Centros implantados / 60 atendimentos por mês | Cobertura geográfica: Zona Leste



Meta 33 | 14 Centros de Serviço de higiene pessoal da população de rua
Secretaria responsável: Assistência e Desenvolvimento Social | Índice de Eficácia: 90%
Situação atual: 12 novos Centros implantados / 2056 atendimentos por mês
Cobertura geográfica: Zonas Centro, Leste e Norte



Meta 36 | 600.000 m² de calçadas reformadas para permitir acessibilidade
Secretaria responsável: Coordenação das Subprefeituras | Índice de Eficácia: 52%
Situação atual: 311.129 m² implantados
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 39 | 20% de ampliação da frota do serviço ATENDE
Secretaria responsável: Transportes/SPTrans | Índice de Eficácia: 88%
Situação atual: 59 novos veículos incorporados ao serviço
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 40 | Captação de R\$ 300 milhões para o Fundo Municipal dos Direitos da Criança e Adolescentes (Fumcad)
Secretaria responsável: Participação e Parceira | Índice de Eficácia: 35%
Situação atual: R\$ 104 milhões captados / 1.017.405 crianças e adolescentes atendidos. | Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 42 | 31 Núcleos de Direitos Humanos
Secretaria responsável: Direitos Humanos | Índice de Eficácia: 68%
Situação atual: 10 Núcleos concluídos / 3.600 atendimentos/mês
Cobertura geográfica: Zonas Central, Sul, Norte, Leste e Oeste



Meta 43 | 4 campanhas educativas sobre direitos do cidadão
Secretaria responsável: Direitos Humanos | Índice de Eficácia: 75%
Situação atual: Três campanhas realizadas / 700 pessoas envolvidas
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 46 | 2.000 novos guardas civis metropolitanos
Secretaria responsável: Segurança Urbana | Índice de Eficácia: 50%
Situação atual: 258 GCM's incorporados
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 48 | 100% das viaturas da Guarda Civil Metropolitana com GPS
Secretaria responsável: Segurança Urbana | Índice de Eficácia: 83%
Situação atual: Implantado em 200 viaturas
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 50 | 16.000 novos pontos de iluminação
Secretaria responsável: Serviços/Ilume | Índice de Eficácia: 22%
Situação atual: 3.496 pontos implantados / 700 mil pessoas beneficiadas
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 51 | 50 novos parques urbanos, naturais e lineares
Secretaria responsável: Verde e do Meio Ambiente | Índice de Eficácia: 58%
Situação atual: 29 unidades em funcionamento
Cobertura geográfica: Zonas Leste, Oeste, Norte e Sul

Balanço das realizações - Benefícios gerados à população



Meta 57 | 27 intervenções de recuperação ambiental e urbanística em Guarapiranga e Billings
Secretaria responsável: Verde e do Meio Ambiente | Índice de Eficácia: 59%
Situação atual: Sete intervenções concluídas
Cobertura geográfica: Zona Sul



Meta 59 | Implementar as ações da Operação Borda da Cantareira
Secretaria responsável: Segurança Urbana | Índice de Eficácia: 70%
Situação atual: Uma ação sobre Parque Linear concluída
Cobertura geográfica: Zona Norte



Meta 61 | 3 parques urbanos na área da várzea do Tietê
Secretaria responsável: Verde e do Meio Ambiente | Índice de Eficácia: 33%
Situação atual: Um parque em funcionamento
Cobertura geográfica: Zona Leste



Meta 62 | Implantar Estrada-Parque da Penha até o Itaim Paulista
Secretaria responsável: Verde e do Meio Ambiente | Índice de Eficácia: 50%
Situação atual: Primeiro trecho Estrada-Parque concluído
Cobertura geográfica: Zona Leste



Meta 63 | Mais 58 córregos no Programa Córrego Limpo
Secretaria responsável: Coordenação das Subprefeituras | Índice de Eficácia: 99%
Situação atual: 55 córregos recuperados
Cobertura geográfica: Toda a Cidade



Meta 73 | 7.600 Km de leitos de córregos limpos manualmente
Secretaria responsável: Coordenação das Subprefeituras | Índice de Eficácia: 95%
Situação atual: 7.242 Km de leitos de córregos limpos
Cobertura geográfica: Zonas Leste, Oeste, Norte e Sul



Meta 74 | 920 Km de leitos de córregos limpos mecanicamente
Secretaria responsável: Coordenação das Subprefeituras | Índice de Eficácia: 47%
Situação atual: 437 Km de leitos de córregos limpos
Cobertura geográfica: Zonas Leste, Oeste, Norte e Sul



Meta 75 | 4 milhões de operações de limpeza em bocas de lobo e poços de visita
Secretaria responsável: Coordenação das Subprefeituras | Índice de Eficácia: 94%
Situação atual: 3.771.009 de operações realizadas
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 76 | 10 túneis e 10 passagens subterrâneas com monitoramento modernizado
Secretaria responsável: Coordenação das Subprefeituras | Índice de Eficácia: 54%
Situação atual: Seis túneis e uma passagem subterrânea modernizados
Cobertura geográfica: Zonas Oeste e Sul



Meta 77 | 61 novos EcoPontos
Secretaria responsável: Serviços/Limpurb | Índice de Eficácia: 54%
Situação atual: 13 EcoPontos em funcionamento / 1,4 milhão de usuários
Cobertura geográfica: Zonas Norte, Sul, Leste e Oeste



Meta 79 | Nove centrais de triagem de material reciclável
Secretaria responsável: Serviços/Limpurb | Índice de Eficácia: 61%
Situação atual: Quatro centrais em funcionamento / 1,6 milhão de domicílios
Cobertura geográfica: Zonas Leste, Oeste e Sul



Meta 82 | Financiar 18 projetos com recursos provenientes da venda de crédito de carbono
Secretaria responsável: Verde e do Meio Ambiente | Índice de Eficácia: 94%
Situação atual: Dez projetos realizados através do financiamento
Cobertura geográfica: Zona Norte



Meta 84 | Dez terminais de ônibus requalificados
Secretaria responsável: Transportes/SPTrans | Índice de Eficácia: 48%
Situação atual: Um terminal requalificado
Cobertura geográfica: Zona Leste



Meta 85 | 70% da frota de trólebus renovada
Secretaria responsável: Transportes/SPTrans | Índice de Eficácia: 8%
Situação atual: 13 trólebus renovados
Cobertura geográfica: Zonas Leste e Central

Balanço das realizações - Benefícios gerados à população



Meta 92 | Nove novos terminais urbanos
Secretaria responsável: Transportes/SPTrans | Índice de Eficácia: 55%
Situação atual: Um novo terminal em funcionamento / 80 mil usuários
Cobertura geográfica: Distrito Campo Limpo



Meta 94 | Revitalizar 46% dos abrigos nos pontos de ônibus
Secretaria responsável: Transportes/SPTrans | Índice de Eficácia: 78%
Situação atual: 7.750 abrigos revitalizados
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 100 | Recuperar 30 pontes e viadutos
Secretaria responsável: Infraestrutura Urbana e Obras | Índice de Eficácia: 48% | Situação atual: Nove recuperações realizadas
Cobertura geográfica: Zonas Central, Norte, Sul, Leste e Oeste



Meta 104 | 160.000 novas placas de sinalização vertical
Secretaria responsável: Transportes/CET | Índice de Eficácia: 73%
Situação atual: 117.266 novas placas implantadas
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 105 | 288 novos dispositivos de sinalização eletrônica
Secretaria responsável: Transportes/CET | Índice de Eficácia: 57%
Situação atual: 163 novos dispositivos implantados
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 107 | Implantar 100 Km de ciclovias e ciclofaixas
Secretaria responsável: Transportes/CET | Índice de Eficácia: 88%
Situação atual: 76 Km entregues
Cobertura geográfica: Zonas Leste, Sul e Oeste



Meta 109 | 200 km de pavimentação de vias públicas
Secretaria responsável: Infraestrutura Urbana e Obras | Índice de Eficácia: 90% | Situação atual: 180 km entregues
Cobertura geográfica: Zonas Leste, Norte e Sul



Meta 110 | Três novas faixas para circulação de motos nas vias (operacionais e exclusivas)
Secretaria responsável: Transportes/CET | Índice de Eficácia: 33%
Situação atual: Um corredor entregue
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 111 | 100% das escolas com Programa Pura
Secretaria responsável: Educação | Índice de Eficácia: 95%
Situação atual: 1354 escolas com o programa implantado / Redução em até 57% do consumo médio de água
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 112 | 260.000 lâmpadas de mercúrio substituídas por lâmpadas de sódio
Secretaria responsável: Serviços/Ilume | Índice de Eficácia: 4%
Situação atual: 10.879 lâmpadas substituídas / 700 mil pessoas beneficiadas
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 113 | Reduzir 8% do consumo de energia no sistema de iluminação pública | Secretaria responsável: Serviços/Ilume | Índice de Eficácia: 4%
Situação atual: 10.879 lâmpadas substituídas
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 115 | 10 túneis com medidas de eficiência energética
Secretaria responsável: Serviços/Ilume | Índice de Eficácia: 40%
Situação atual: Quatro túneis com eficiência energética
Cobertura geográfica: Zonas Central, Oeste e Sul



Meta 116 | Implantar 29 hortas-escolas
Secretaria responsável: Participação e Parceira | Índice de Eficácia: 41%
Situação atual: Seis unidades em funcionamento / 960 agentes multiplicadores capacitados | Cobertura geográfica: Zonas Central, Leste, Norte e Sul



Meta 138 | Implantar 4 bibliotecas temáticas
Secretaria responsável: Cultura | Índice de Eficácia: 40%
Situação atual: Uma biblioteca temática implantada
Cobertura geográfica: Zona Central

Balanço das realizações - Benefícios gerados à população



Meta 139 | 12 ônibus-biblioteca em circulação
Secretaria responsável: Cultura | Índice de Eficácia: 80%
Situação atual: Nove ônibus entregues / 400 mil usuários
Cobertura geográfica: Zonas Norte, Sul e Leste



Meta 140 | 200 novos telecentros
Secretaria responsável: Participação e Parceira | Índice de Eficácia: 97%
Situação atual: 197 telecentros implantados / Mais de 2 milhões de usuários
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 141 | Implantar o Pavilhão das Culturas Brasileiras
Secretaria responsável: Cultura | Índice de Eficácia: 29%
Situação atual: Sete exposições realizadas
Cobertura geográfica: Zona Sul



Meta 150 | 16 novos pontos do Programa Pontos de Leitura
Secretaria responsável: Cultura | Índice de Eficácia: 38%
Situação atual: Cinco pontos implantados / 71 mil frequentadores
Cobertura geográfica: Zonas Leste e Oeste



Meta 152 | Oito novos parques com Bosque da Leitura
Secretaria responsável: Cultura | Índice de Eficácia: 93%
Situação atual: Sete em funcionamento / 150 mil usuários
Cobertura geográfica: Zonas Leste, Oeste, Norte e Sul



Meta 153 | 200 clubes-escola
Secretaria responsável: Esportes, Lazer e Recreação | Índice de Eficácia: 83% | Situação atual: 175 implantados
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 160 | 274 equipamentos esportivos reformados
Secretaria responsável: Esportes, Lazer e Recreação | Índice de Eficácia: 77% | Situação atual: 212 equipamentos reformados
Cobertura geográfica: Zonas Central, Leste, Norte, Oeste e Sul



Meta 161 | Reformar 31 piscinas dos equipamentos esportivos
Secretaria responsável: Esportes, Lazer e Recreação | Índice de Eficácia: 45%
Situação atual: Sete reformas concluídas
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 170 | Realizar Quatro viradas culturais
Secretaria responsável: Cultura | Índice de Eficácia: 80%
Situação atual: Três viradas realizadas / 12 milhões de pessoas
Cobertura geográfica: Zona central



Meta 171 | Quatro Viradas Esportivas
Secretaria responsável: Esportes, Lazer e Recreação | Índice de Eficácia: 75%
Situação atual: Três viradas realizadas / 4 milhões de pessoas
Cobertura geográfica: mais de 1.000 lugares



Meta 178 | 54.000 pessoas qualificadas por meio de cursos presenciais
Secretaria responsável: Desenvolvimento Econômico do Trabalho
Índice de Eficácia: 62%
Situação atual: 33.380 pessoas qualificadas



Meta 179 | 5.200 bolsas do Programa Bolsa Trabalho
Secretaria responsável: Desenvolvimento Econômico do Trabalho
Índice de Eficácia: 67%
Situação atual: 2.600 bolsas entregues



Meta 184 | 31 postos avançados de trabalho
Secretaria responsável: Desenvolvimento Econômico do Trabalho
Índice de Eficácia: 80%
Situação atual: 20 postos instalados
Cobertura geográfica: Toda a cidade



Meta 192 | Participação em 8 feiras internacionais |
Secretaria responsável: Relações Internacionais
Índice de Eficácia: 88%
Situação atual: Participação em sete feiras

Balanço das realizações - Benefícios gerados à população



Meta 193 | 12 missões internacionais em parceria com empresários
Secretaria responsável: Relações Internacionais
Índice de Eficácia: 50%
Situação atual: Seis missões concluídas



Meta 195 | Reformulação de ruas comerciais no entorno da Nova Luz
Secretaria responsável: Infraestrutura Urbanas e Obras | Índice de Eficácia: 55% | Situação atual: 15 ruas reformuladas
Cobertura geográfica: Zona Central



Meta 208 | Certificação ISO 9000 para as praças de atendimento
Secretaria responsável: Coordenação das Subprefeituras | Índice de Eficácia: 53%
Situação atual: Duas praças com certificação / 544 mil atendimentos realizados
Cobertura geográfica: Zonas Leste e Sul



Meta 218 | Incentivar a regularização de 100.000 imóveis
Secretaria responsável: Finanças
Índice de Eficácia: 33%
Situação atual: 88.400 imóveis regularizados



Meta 222 | Treinar 14.000 servidores por meio de Educação a Distância
Secretaria responsável: Planejamento, Orçamento e Gestão
Índice de Eficácia: 37%
Situação atual: 5.154 treinamentos realizados

Anexos

Indicadores de Resultado

De maneira geral, indicadores de resultados relacionam-se às conseqüências dos programas e projetos e seus impactos sobre a população e a cidade.

Contudo, não são pequenas as dificuldades relacionadas à construção e ao uso de indicadores dessa natureza. Destaca-se a dificuldade, e mesmo a impossibilidade, de se isolarem os fatores externos ao programa que intervêm no resultado final. Pode-se mesmo afirmar que os indicadores de resultados quase nunca podem ser interpretados como a exata expressão numérica do efeito direto de determinada ação do poder público. Outra dificuldade relaciona-se com os períodos de tempo em que de fato ocorrem as transformações das situações-alvo dos programas, que muitas vezes extrapolam o tempo de vigência desses mesmos programas.

Feitas tais ressalvas e alertando contra o risco de uma interpretação precipitada dos números, este relatório considerou os indicadores de resultados como aqueles que se referem aos efeitos – diretos, indiretos ou remotos, difusos, abrangentes, parciais, de médio e longo prazo – das ações do Programa de Metas da Cidade de São Paulo na população diretamente atingida ou não.

Foram selecionados vinte indicadores de resultados dentre aqueles já, sistematicamente, calculados e consolidados por instituições diversas, tais como Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), Fundação Sistema Estadual de Análise de Dados (Seade), Programa de Aprimoramento das Informações de Mortalidade (SMS/Pro-Aim), entre outros. Embora um indicador raramente apresente todas as propriedades desejadas, a seleção de indicadores buscou atender, na medida do possível, os seguintes critérios:

- Disponibilidade do dado: apuração já consolidada pelas instituições;
- Periodicidade: possibilidade de construção de séries históricas, preferentemente anuais;
- Continuidade: possibilidade de atualização dos dados no futuro;
- Desagregação regional: a desagregação por distritos municipais permite uma melhor avaliação da redução dos contrastes e desigualdades socioterritoriais;
- Fácil entendimento e reconhecimento pelo público em geral.

Não se tentou fazer a correspondência entre ações (e respectivas metas) e indicadores de resultados. Apresenta-se, sim, um rol de indicadores classificados por eixos: Cidade de Direitos, Cidade Sustentável, Cidade Criativa, Cidade de Oportunidades. O eixo Cidade Inclusiva, que pretende a redução das desigualdades territoriais por meio da articulação de políticas públicas, foi considerado como eixo transversal aos demais. Assim, os indicadores correspondentes são aqueles já selecionados para os outros eixos e que comportam a desagregação intramunicipal. Para cada distrito, foi calculado o percentual de população com média, alta e muito alta vulnerabilidade social, com base no Índice Paulista de Vulnerabilidade Social (IPVS), 2000, da Fundação Seade, para que se leve em consideração esse dado na interpretação da evolução dos indicadores.

Por fim, não foram fixados indicadores de resultados para o eixo Cidade Eficiente, a que correspondem atividades-meio e não ações-finalísticas, uma vez que a consecução dos seus objetivos deve repercutir na eficiência com que serão atingidos os objetivos dos demais eixos.

Cidade de Direitos

Tabela 1: Taxa de Mortalidade Infantil*

Município de São Paulo, Subprefeituras e Distritos Municipais
2005 a 2010

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2009	2010
MSP	35,2	12,86	12,85	12,57	11,99	11,95	11,5
Aricanduva/Formosa/Carrão	5,9	12,38	9,31	10,80	11,08	12,92	9,7
Aricanduva	12,0	13,48	9,49	15,30	13,34	11,58	7,6
Carrão	2,5	13,33	10,63	8,40	10,14	11,68	14,7
Vila Formosa	2,7	10,50	8,01	8,00	9,54	15,29	7,5
Butantã	25,9	8,01	9,70	7,50	8,60	8,14	9,5
Butantã	2,7	7,25	16,87	6,30	4,60	1,56	3,4
Morumbi	15,2	7,85	7,12	6,40	9,80	1,23	6,8
Raposo Tavares	45,0	8,50	7,03	5,60	9,89	10,79	5,8
Rio Pequeno	27,9	9,31	12,59	7,30	10,12	11,08	13,4
Vila Sônia	21,7	5,97	7,70	11,30	5,96	6,99	11,2
Campo Limpo	63,5	11,65	13,24	12,00	10,77	9,68	9,9
Campo Limpo	56,6	10,36	12,42	13,70	10,61	10,41	9,4
Capão Redondo	71,5	13,36	14,01	12,30	11,32	10,41	9,5
Vila Andrade	55,5	9,58	12,78	8,20	9,64	6,60	11,7
Capela do Socorro	62,6	15,08	15,59	17,40	13,43	13,81	12,0
Cidade Dutra	43,1	16,73	16,73	17,50	14,18	12,84	11,0
Grajaú	81,0	14,83	15,62	17,60	13,39	14,02	12,3
Socorro	1,6	7,69	7,89	14,40	8,75	17,43	15,1
Casa Verde/Cachoeirinha	25,8	12,90	14,76	14,00	9,73	11,81	10,8
Cachoeirinha	45,0	13,44	13,27	12,80	8,97	11,78	11,4
Casa Verde	5,2	13,01	16,64	13,80	12,09	13,24	11,2
Limão	12,3	11,71	16,06	16,40	9,06	10,51	9,1
Cidade Ademar	57,9	13,58	12,59	12,90	12,38	11,51	10,6
Cidade Ademar	51,8	12,67	13,33	14,30	12,93	10,58	11,8
Pedreira	69,6	15,50	11,00	10,20	11,16	13,41	8,3
Cidade Tiradentes	73,8	14,28	16,00	15,30	17,52	17,64	16,0
Cidade Tiradentes	73,8	14,28	16,00	15,30	17,52	17,64	16,0
Ermelino Matarazzo	24,8	15,45	12,62	14,10	12,27	15,43	10,8
Ermelino Matarazzo	39,5	19,94	11,86	14,90	14,44	12,25	10,4
Ponte Rasa	8,8	8,63	13,79	13,10	9,17	20,00	11,5
Freguesia/Brasilândia	44,1	11,31	14,75	14,60	15,92	12,38	13,3

Anexos - Indicadores de resultado

Taxa de Mortalidade Infantil* (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Brasilândia	65,7	11,29	16,06	15,00	14,79	13,39	12,4
Freguesia do Ó	7,2	11,38	11,36	13,80	18,77	9,78	15,6
Guaianases	75,2	16,66	15,79	12,90	13,20	19,03	17,4
Guaianases	64,5	17,74	14,63	15,40	12,47	21,66	19,6
Lajeado	81,9	15,88	16,55	11,50	13,66	17,42	16,1
Ipiranga	23,2	13,98	10,31	8,90	11,68	11,30	9,7
Cursino	7,4	9,18	13,52	7,20	8,69	10,97	8,2
Ipiranga	16,0	20,45	7,03	6,60	14,73	14,69	10,2
Sacomã	33,4	13,25	10,35	10,50	11,62	10,05	10,1
Itaim Paulista	65,2	13,62	14,12	15,30	15,65	14,11	13,5
Itaim Paulista	68,4	13,14	14,60	15,80	15,59	13,39	13,3
Vila Curuçá	60,6	14,41	13,30	14,60	15,77	15,30	14,0
Itaquera	36,1	15,02	15,52	12,10	12,88	14,02	13,1
Cidade Líder	33,6	14,22	15,77	12,10	10,55	13,67	13,6
Itaquera	38,5	11,39	17,02	11,00	15,86	14,20	12,2
José Bonifácio	25,1	19,16	10,09	9,10	8,76	14,09	10,4
Parque do Carmo	51,1	21,65	18,07	19,10	14,43	14,02	18,8
Jabaquara	21,3	11,68	8,45	11,90	11,02	9,71	8,0
Jabaquara	21,3	11,68	8,45	11,90	11,02	9,71	8,0
Jaçanã/Tremembé	42,0	12,47	10,73	13,90	12,96	12,16	13,5
Jaçanã	31,0	10,97	11,45	17,20	12,63	15,29	14,0
Tremembé	48,2	13,10	10,42	12,60	13,09	10,92	13,4
Lapa	7,9	7,29	8,25	7,80	8,08	6,99	6,7
Barra Funda	14,9	10,31	20,73	4,40	24,51	9,48	19,0
Jaguara	4,8	5,88	3,14	21,20	21,05	2,99	24,9
Jaguaré	35,7	11,98	16,60	11,20	5,54	17,50	5,4
Lapa	0,0	7,84	4,18	5,40	5,38	6,81	2,6
Perdizes	0,0	5,69	6,76	5,60	6,30	0,00	5,3
Vila Leopoldina	10,9	2,16	3,78	3,80	5,75	7,74	1,9
M'Boi Mirim	75,3	14,32	13,02	13,60	12,65	12,50	11,0
Jardim Ângela	89,3	15,65	13,49	14,20	11,75	13,65	10,9
Jardim São Luís	60,8	12,79	12,45	12,80	13,75	11,08	11,2
Mooca	3,8	12,92	11,15	9,40	11,34	10,64	9,7
Água Rasa	0,0	10,27	14,34	8,40	8,56	11,19	10,7
Belém	6,1	12,31	12,81	13,20	15,54	12,36	10,7
Brás	21,9	21,44	15,65	14,10	14,95	19,20	21,8

Taxa de Mortalidade Infantil* (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Mooca	0,6	11,64	4,84	5,70	8,52	3,28	6,1
Pari	15,2	16,13	6,08	8,60	18,58	8,60	8,8
Tatuapé	1,4	10,48	9,96	7,20	8,05	10,65	3,9
Parelheiros	91,0	11,51	17,03	16,30	13,09	11,98	11,2
Marsilac	93,1	16,81	9,17	40,40	0,00	0,00	9,2
Parelheiros	90,8	11,27	17,36	15,30	13,70	12,47	11,2
Penha	10,1	13,01	10,87	13,10	11,98	11,05	13,7
Artur Alvim	8,5	11,46	10,89	11,80	14,17	15,28	10,6
Cangaíba	22,6	11,77	10,46	11,80	10,89	7,17	16,2
Penha	4,5	16,95	10,83	16,60	8,51	13,33	15,9
Vila Matilde	1,9	11,82	11,50	12,20	15,57	9,72	10,3
Perus	68,2	15,25	11,78	12,50	13,69	14,10	13,2
Anhanguera	80,9	16,23	10,76	10,40	18,81	13,88	11,2
Perus	61,3	14,67	12,39	13,90	10,63	14,25	14,5
Pinheiros	0,6	6,12	6,93	6,10	5,11	6,86	5,3
Alto de Pinheiros	0,0	10,75	5,56	2,70	2,82	15,27	7,5
Itaim Bibi	1,9	3,18	8,31	4,90	7,39	1,78	5,3
Jardim Paulista	0,0	7,16	3,95	7,30	5,88	10,24	5,9
Pinheiros	0,0	6,41	9,09	8,50	1,54	5,99	3,2
Pirituba	30,0	14,46	15,31	15,30	12,00	14,20	11,7
Jaraguá	46,9	13,94	19,27	13,90	12,50	15,96	12,9
Pirituba	17,7	12,67	11,40	16,90	9,23	12,08	12,6
São Domingos	24,5	19,62	12,88	15,60	16,30	13,99	6,2
Santana/Tucuruvi	3,5	9,48	12,25	7,90	10,45	11,21	9,8
Mandaqui	6,7	11,85	16,13	4,10	12,52	10,83	14,4
Santana	3,1	4,99	7,35	11,10	9,08	10,65	8,3
Tucuruvi	0,7	12,24	13,33	8,90	9,44	12,48	6,2
Santo Amaro	5,0	8,91	15,56	7,50	7,41	8,48	9,8
Campo Belo	8,7	7,60	15,42	2,60	5,35	3,63	11,1
Campo Grande	5,6	7,61	15,89	11,30	7,69	9,76	8,6
Santo Amaro	0,0	12,27	15,19	6,50	8,89	11,63	10,6
São Mateus	52,5	14,96	12,38	14,00	10,85	13,61	12,7
Iguatemi	76,5	15,13	12,07	14,80	9,58	16,06	13,1
São Mateus	33,0	18,26	10,71	13,00	11,37	10,07	11,5
São Rafael	57,1	10,75	14,64	14,30	11,59	14,83	13,6
São Miguel	52,7	12,25	15,88	12,10	13,98	13,02	14,4

Taxa de Mortalidade Infantil* (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Jardim Helena	70,7	14,71	17,14	9,80	13,08	10,49	12,8
São Miguel	29,0	9,88	18,40	14,80	12,14	12,56	19,6
Vila Jacuí	51,3	11,55	11,74	12,40	16,72	16,61	12,0
Sé	6,0	12,13	12,88	12,80	11,79	10,01	10,3
Bela Vista	6,2	9,57	10,00	7,30	7,40	6,39	6,1
Bom Retiro	18,5	19,83	17,89	11,00	16,13	10,36	14,2
Cambuci	1,1	18,66	7,27	18,30	19,19	8,85	1,9
Consolação	0,3	9,11	7,13	18,90	6,70	4,63	7,9
Liberdade	4,4	9,41	8,14	10,30	17,38	13,76	10,4
República	6,1	12,02	18,37	20,20	10,71	12,66	15,7
Santa Cecília	0,8	12,99	19,40	12,30	11,54	14,51	13,8
Sé	33,5	7,13	10,04	7,50	3,70	1,85	7,4
Vila Maria/Vila Guilherme	15,6	13,22	10,28	12,20	11,68	12,16	11,5
Vila Guilherme	2,8	13,72	6,72	12,20	6,57	11,30	7,1
Vila Maria	26,4	10,91	8,49	13,00	11,42	14,51	13,0
Vila Medeiros	11,6	15,45	13,58	11,50	14,33	10,22	12,1
Vila Mariana	0,6	10,89	8,33	11,80	9,48	6,11	5,8
Moema	0,0	13,58	4,90	17,30	6,96	4,68	2,2
Saúde	0,8	10,66	6,96	8,30	12,97	8,06	4,3
Vila Mariana	0,8	9,45	12,21	11,80	7,31	4,77	9,9
Vila Prudente/Sapopemba	25,8	12,10	12,57	12,70	11,54	9,53	12,3
São Lucas	6,5	10,22	8,45	13,30	7,90	4,61	8,7
Sapopemba	41,9	13,41	14,27	13,60	13,09	11,27	13,6
Vila Prudente	7,6	10,20	12,08	8,50	11,01	10,02	12,5

* Número de óbitos de menores de um ano por 1.000 nascidos vivos.
Fonte: Fundação Sistema Estadual de Análise de Dados. Elaboração: SMDU/Dipro.

*Tabela 2: Taxa de Mortalidade Materna**

Município de São Paulo

2005 a 2010

Unidade Territorial	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Município de São Paulo	21,76	46,58	35,55	44,88	68,47	54,07

* Número de óbitos de mulheres por complicações de parto por 100.000 nascidos vivos de mães residentes.
Fonte: Fundação Sistema Estadual de Análise de Dados. Elaboração: SMDU/Dipro.

Nota

A elevação na razão da mortalidade materna em 2009 foi causada pela disseminação do vírus H1N1, à época denominada “gripe suína”, que apresentou maior letalidade sobre segmentos específicos da população, como gestantes, crianças com menos de 2 anos de idade, idosos acima de 60 anos, indivíduos portadores de doenças crônicas, tais como diabetes, doença cardíaca, pulmonar ou renal e pacientes com deficiência imunológica (portadores de vírus HIV ou em tratamento de câncer com medicação imunossupressora).

Fonte: Fundação Seade; Secretária Municipal de Saúde/SMS.

*Tabela 3: Taxa de Analfabetismo da População de 15 Anos e mais (%)**

Município de São Paulo, Subprefeituras e Distritos Municipais

2000

Unidade Territorial	População Vulnerável (%)	2000	2010
MSP	35,2	4,5	3,2
Aricanduva/Formosa/Carrão	5,9	3,3	2,1
Aricanduva	12,0	4,2	2,7
Carrão	2,5	2,4	1,7
Vila Formosa	2,7	3,2	1,9
Butantã	25,9	4,0	2,5
Butantã	2,7	1,6	0,7
Morumbi	15,2	2,7	2,1
Raposo Tavares	45,0	5,3	3,4
Rio Pequeno	27,9	4,7	2,8
Vila Sônia	21,7	4,0	2,7
Campo Limpo	63,5	6,3	4,3
Campo Limpo	56,6	5,2	3,7
Capão Redondo	71,5	7,0	4,5
Vila Andrade	55,5	7,0	5,1
Capela do Socorro	62,6	6,2	4,7
Cidade Dutra	43,1	5,1	3,8
Grajaú	81,0	7,3	5,5

Anexos - Indicadores de resultado

Taxa de Analfabetismo da População de 15 Anos e Mais (%)* (continuação)

Unidade Territorial	População Vulnerável (%)	2000	2010
Socorro	1,6	2,4	1,9
Casa Verde/Cachoeirinha	25,8	4,5	2,9
Cachoeirinha	45,0	6,3	3,9
Casa Verde	5,2	2,6	1,8
Limão	12,3	3,7	2,4
Cidade Ademar	57,9	6,3	4,6
Cidade Ademar	51,8	5,9	4,7
Pedreira	69,6	6,9	4,4
Cidade Tiradentes	73,8	5,2	4,1
Cidade Tiradentes	73,8	5,2	4,1
Ermelino Matarazzo	24,8	4,8	3,0
Ermelino Matarazzo	39,5	5,4	3,5
Ponte Rasa	8,8	4,1	2,5
Freguesia/Brasilândia	44,1	5,5	3,9
Brasilândia	65,7	7,0	4,8
Freguesia do Ó	7,2	3,2	2,3
Guaianases	75,2	7,5	4,8
Guaianases	64,5	6,6	4,2
Lajeado	81,9	8,0	5,3
Ipiranga	23,2	3,8	2,5
Cursino	7,4	3,0	2,1
Ipiranga	16,0	3,4	1,9
Sacomã	33,4	4,4	2,9
Itaim Paulista	65,2	6,4	4,6
Itaim Paulista	68,4	6,7	4,8
Vila Curuçá	60,6	6,0	4,2
Itaquera	36,1	4,6	3,1
Cidade Líder	33,6	4,2	2,7
Itaquera	38,5	5,1	3,2
José Bonifácio	25,1	3,7	3,2
Parque do Carmo	51,1	5,6	3,3
Jabaquara	21,3	4,4	2,9
Jabaquara	21,3	4,4	2,9
Jaçanã/Tremembé	42,0	5,4	3,8
Jaçanã	31,0	5,2	3,9
Tremembé	48,2	5,5	3,7
Lapa	7,9	2,2	1,5
Barra Funda	14,9	1,4	2,0

Taxa de Analfabetismo da População de 15 Anos e Mais (%)* (continuação)

Unidade Territorial	População Vulnerável (%)	2000	2010
Jaguara	4,8	3,2	2,3
Jaguaré	35,7	6,0	4,3
Lapa	0,0	1,4	0,9
Perdizes	0,0	1,0	0,6
Vila Leopoldina	10,9	3,0	0,7
M'Boi Mirim	75,3	6,8	5,1
Jardim Ângela	89,3	8,1	5,9
Jardim São Luís	60,8	5,6	4,2
Mooca	3,8	2,3	1,4
Água Rasa	0,0	3,1	1,5
Belém	6,1	2,1	1,9
Brás	21,9	3,4	2,2
Mooca	0,6	1,4	1,1
Pari	15,2	2,5	2,7
Tatuapé	1,4	1,7	0,9
Parelheiros	91,0	8,8	6,5
Marsilac	93,1	9,9	9,7
Parelheiros	90,8	8,7	6,3
Penha	10,1	3,5	2,3
Artur Alvim	8,5	3,3	2,3
Cangaíba	22,6	4,3	3,0
Penha	4,5	3,3	1,8
Vila Matilde	1,9	3,0	1,9
Perus	68,2	6,5	4,5
Anhanguera	80,9	5,5	4,5
Perus	61,3	7,0	4,6
Pinheiros	0,6	0,9	0,6
Alto de Pinheiros	0,0	1,1	0,6
Itaim Bibi	1,9	0,9	0,6
Jardim Paulista	0,0	0,6	0,6
Pinheiros	0,0	1,2	0,7
Pirituba	30,0	4,3	3,1
Jaraguá	46,9	5,2	3,5
Pirituba	17,7	4,0	2,7
São Domingos	24,5	3,5	3,0
Santana/Tucuruvi	3,5	2,5	1,2
Mandaqui	6,7	2,9	1,8
Santana	3,1	2,4	0,6

Taxa de Analfabetismo da População de 15 Anos e Mais (%)* (continuação)

Unidade Territorial	População Vulnerável (%)	2000	2010
Tucuruvi	0,7	2,2	1,4
Santo Amaro	5,0	1,9	1,1
Campo Belo	8,7	2,0	1,0
Campo Grande	5,6	2,3	1,3
Santo Amaro	0,0	1,2	0,8
São Mateus	52,5	5,9	4,6
Iguatemi	76,5	7,1	5,5
São Mateus	33,0	4,9	3,3
São Rafael	57,1	6,4	5,2
São Miguel	52,7	6,8	4,6
Jardim Helena	70,7	7,7	5,2
São Miguel	29,0	5,5	3,8
Vila Jacuí	51,3	6,9	4,6
Sé	6,0	1,9	1,5
Bela Vista	6,2	1,5	1,3
Bom Retiro	18,5	3,5	2,8
Cambuci	1,1	2,8	2,1
Consolação	0,3	1,1	0,5
Liberdade	4,4	1,8	1,6
República	6,1	2,3	1,9
Santa Cecília	0,8	1,4	1,1
Sé	33,5	3,8	2,8
Vila Maria/Vila Guilherme	15,6	4,6	3,0
Vila Guilherme	2,8	2,2	1,8
Vila Maria	26,4	6,1	3,7
Vila Medeiros	11,6	4,4	3,0
Vila Mariana	0,6	1,1	0,8
Moema	0,0	0,6	0,4
Saúde	0,8	1,4	0,9
Vila Mariana	0,8	1,2	0,9
Vila Prudente/Sapopemba	25,8	4,8	3,5
São Lucas	6,5	3,7	2,4
Sapopemba	41,9	5,7	4,5
Vila Prudente	7,6	4,2	2,3

* Percentual de pessoas com 15 anos e mais, que declararam não saber ler e escrever, em relação ao total da faixa etária.
 Fonte: IBGE. Censo Demográfico 2000 e 2010. Elaboração: SMDU/Dipro

*Tabela 4: Média de Anos de Estudo da População de 10 Anos e mais
 Município de São Paulo, Subprefeituras e Distritos Municipais
 2000*

Unidade Territorial	População Vulnerável (%)	2000
MSP	35,2	7,6
Aricanduva/Formosa/Carrão	5,9	7,7
Aricanduva	12,0	7,3
Carrão	2,5	8,2
Vila Formosa	2,7	7,9
Butantã	25,9	8,5
Butantã	2,7	10,2
Morumbi	15,2	10,6
Raposo Tavares	45,0	7,1
Rio Pequeno	27,9	7,8
Vila Sônia	21,7	8,7
Campo Limpo	63,5	6,8
Campo Limpo	56,6	6,8
Capão Redondo	71,5	6,4
Vila Andrade	55,5	7,9
Capela do Socorro	62,6	6,5
Cidade Dutra	43,1	7,0
Grajaú	81,0	5,9
Socorro	1,6	8,7
Casa Verde/Cachoeirinha	25,8	7,4
Cachoeirinha	45,0	6,7
Casa Verde	5,2	8,2
Limão	12,3	7,8
Cidade Ademar	57,9	6,6
Cidade Ademar	51,8	6,7
Pedreira	69,6	6,3
Cidade Tiradentes	73,8	6,3
Cidade Tiradentes	73,8	6,3
Ermelino Matarazzo	24,8	7,1
Ermelino Matarazzo	39,5	6,8
Ponte Rasa	8,8	7,4
Freguesia/Brasilândia	44,1	6,8
Brasilândia	65,7	6,2
Freguesia do Ó	7,2	7,8

Média de Anos de Estudo da População de 10 Anos e mais (continuação)

Unidade Territorial	População Vulnerável (%)	2000
Guaianases	75,2	6,1
Guaianases	64,5	6,4
Lajeado	81,9	5,9
Ipiranga	23,2	7,9
Cursino	7,4	8,6
Ipiranga	16,0	8,4
Sacomã	33,4	7,5
Itaim Paulista	65,2	6,3
Itaim Paulista	68,4	6,2
Vila Curuçá	60,6	6,4
Itaquera	36,1	7,0
Cidade Líder	33,6	7,0
Itaquera	38,5	6,9
José Bonifácio	25,1	7,2
Parque do Carmo	51,1	6,8
Jabaquara	21,3	8,0
Jabaquara	21,3	8,0
Jaçanã/Tremembé	42,0	7,2
Jaçanã	31,0	7,2
Tremembé	48,2	7,1
Lapa	7,9	9,8
Barra Funda	14,9	10,1
Jaguara	4,8	7,7
Jaguaré	35,7	8,1
Lapa	0,0	9,8
Perdizes	0,0	11,2
Vila Leopoldina	10,9	9,2
M'Boi Mirim	75,3	6,2
Jardim Ângela	89,3	5,8
Jardim São Luís	60,8	6,7
Mooca	3,8	8,9
Água Rasa	0,0	8,3
Belém	6,1	8,5
Brás	21,9	7,9
Mooca	0,6	9,5
Pari	15,2	7,9
Tatuapé	1,4	9,6

Média de Anos de Estudo da População de 10 Anos e mais (continuação)

Unidade Territorial	População Vulnerável (%)	2000
Parelheiros	91,0	5,6
Marsilac	93,1	5,3
Parelheiros	90,8	5,6
Penha	10,1	7,6
Artur Alvim	8,5	7,4
Cangaíba	22,6	7,3
Penha	4,5	8,1
Vila Matilde	1,9	7,9
Perus	68,2	6,1
Anhanguera	80,9	6,1
Perus	61,3	6,1
Pinheiros	0,6	11,5
Alto de Pinheiros	0,0	11,0
Itaim Bibi	1,9	11,3
Jardim Paulista	0,0	12,0
Pinheiros	0,0	11,2
Pirituba	30,0	7,3
Jaraguá	46,9	6,6
Pirituba	17,7	7,6
São Domingos	24,5	7,8
Santana/Tucuruvi	3,5	9,0
Mandaqui	6,7	8,6
Santana	3,1	9,4
Tucuruvi	0,7	8,7
Santo Amaro	5,0	10,1
Campo Belo	8,7	10,7
Campo Grande	5,6	9,4
Santo Amaro	0,0	10,6
São Mateus	52,5	6,4
Iguatemi	76,5	5,8
Bela Vista	6,2	10,2
Bom Retiro	18,5	8,3
Cambuci	1,1	8,8
Consolação	0,3	11,3
Liberdade	4,4	9,9
República	6,1	9,0
Santa Cecília	0,8	10,0

Média de Anos de Estudo da População de 10 Anos e mais (continuação)

Unidade Territorial	População Vulnerável (%)	2000
Sé	33,5	7,7
Vila Maria/Vila Guilherme	15,6	7,4
Vila Guilherme	2,8	8,3
Vila Maria	26,4	7,1
Vila Medeiros	11,6	7,3
Vila Mariana	0,6	11,2
Moema	0,0	12,1
Saúde	0,8	10,6
Vila Mariana	0,8	11,4
Vila Prudente/Sapopemba	25,8	7,1
São Lucas	6,5	7,6
Sapopemba	41,9	6,5
Vila Prudente	7,6	7,9

Fonte: IBGE. Censo Demográfico 2000. Elaboração: SMDU/Dipro

Tabela 5: Estimativas de Domicílios em Favelas

Município de São Paulo, Subprefeituras e Distritos Municipais

2008 a 2011

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2008	2009	2010	2011
MSP	35,2	382.296	388.933	386.483	386.188
Aricanduva/Formosa/Carrão	5,9	1.455	1.287	1.287	1.283
Aricanduva	12,0	546	304	304	304
Carrão	2,5	484	688	688	684
Vila Formosa	2,7	425	295	295	295
Butantã	25,9	23.284	22.427	21.425	21.525
Butantã	2,7	260	260	260	260
Morumbi	15,2	2.032	2.105	2.288	2.288
Raposo Tavares	45,0	4.171	3.821	3.837	3.937
Rio Pequeno	27,9	9.330	9.318	7.558	7.558
Vila Sônia	21,7	7.491	6.923	7.482	7.482
Campo Limpo	63,5	56.463	54.388	57.121	57.140
Campo Limpo	56,6	16.191	13.942	15.247	15.258
Capão Redondo	71,5	19.823	20.333	21.679	21.679

Estimativas de Domicílios em Favelas (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2008	2009	2010	2011
Vila Andrade	55,5	20.449	20.113	20.195	20.203
Capela do Socorro	62,6	19.649	26.765	26.972	26.972
Cidade Dutra	43,1	6.527	6.400	6.602	6.588
Grajaú	81,0	12.572	19.617	19.564	19.623
Socorro	1,6	550	748	761	761
Casa Verde/Cachoeirinha	25,8	9.459	9.210	10.173	9.923
Cachoeirinha	45,0	8.271	8.029	8.961	8.711
Casa Verde	5,2	33	33	33	33
Limão	12,3	1.155	1.148	1.179	1.179
Cidade Ademar	57,9	24.531	22.914	24.258	24.258
Cidade Ademar	51,8	13.146	14.409	13.172	13.887
Pedreira	69,6	11.385	8.505	11.086	10.371
Cidade Tiradentes	73,8	3.421	3.480	3.395	3.395
Cidade Tiradentes	73,8	3.421	3.480	3.395	3.395
Ermelino Matarazzo	24,8	3.788	3.820	4.262	4.162
Ermelino Matarazzo	39,5	3.024	3.030	3.158	3.058
Ponte Rasa	8,8	764	790	1.104	1.104
Freguesia/Brasilândia	44,1	20.620	20.652	20.004	20.510
Brasilândia	65,7	18.952	19.133	18.281	18.787
Freguesia do Ó	7,2	1.668	1.519	1.723	1.723
Guaianases	75,2	6.038	6.393	6.393	6.393
Guaianases	64,5	1.762	1.762	1.762	1.762
Lajeado	81,9	4.276	4.631	4.631	4.631
Ipiranga	23,2	27.437	27.380	27.579	27.185
Cursino	7,4	2.281	2.429	2.379	2.379
Ipiranga	16,0	29	600	600	540
Sacomã	33,4	25.127	24.351	24.600	24.266
Itaim Paulista	65,2	9.749	9.700	9.781	9.781
Itaim Paulista	68,4	5.582	5.552	5.352	5.352
Vila Curuçá	60,6	4.167	4.148	4.429	4.429
Itaquera	36,1	11.200	10.490	10.575	10.575
Cidade Líder	33,6	3.727	2.938	3.378	3.378
Itaquera	38,5	3.182	3.432	3.432	3.432
José Bonifácio	25,1	799	571	656	656
Parque do Carmo	51,1	3.492	3.549	3.109	3.109
Jabaquara	21,3	16.785	16.039	14.478	14.488
Jabaquara	21,3	16.785	16.039	14.478	14.488
Jaçanã/Tremembé	42,0	7.114	9.489	9.385	9.815
Jaçanã	31,0	2.136	2.090	2.090	2.520

Estimativas de Domicílios em Favelas (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2008	2009	2010	2011
Tremembé	48,2	4.978	7.399	7.295	7.295
Lapa	7,9	7.095	7.407	6.987	6.987
Barra Funda	14,9	517	517	70	70
Jaguara	4,8	165	477	167	167
Jaguaré	35,7	5.383	5.383	5.726	5.726
Lapa	0,0	280	280	280	280
Perdizes	0,0	-0	-0	-0	-0
Vila Leopoldina	10,9	750	750	744	744
M'Boi Mirim	75,3	34.548	36.158	36.207	36.227
Jardim Ângela	89,3	14.134	15.622	15.082	15.082
Jardim São Luís	60,8	20.414	20.536	21.125	21.145
Mooca	3,8	1.164	1.080	1.127	1.127
Água Rasa	0,0	-0	-0	-0	-0
Belém	6,1	600	600	600	600
Brás	21,9	84	-0	-0	-0
Mooca	0,6	50	50	50	50
Pari	15,2	130	130	130	130
Tatuapé	1,4	300	300	347	347
Parelheiros	91,0	4.136	4.005	4.344	4.005
Marsilac	93,1	73	73	73	73
Parelheiros	90,8	4.063	3.932	3.932	3.932
Penha	10,1	9.185	10.579	9.179	9.179
Artur Alvim	8,5	2.554	2.554	2.554	2.554
Cangaíba	22,6	4.369	5.594	4.344	4.344
Penha	4,5	2.077	2.235	2.085	2.085
Vila Matilde	1,9	185	196	196	196
Perus	68,2	7.890	10.198	7.739	7.587
Anhanguera	80,9	1.050	1.119	1.110	1.055
Perus	61,3	6.840	9.079	6.629	6.532
Pinheiros	0,6	914	1.149	307	307
Alto de Pinheiros	0,0	-0	-0	-0	-0
Itaim Bibi	1,9	892	1.127	285	285
Jardim Paulista	0,0	-0	-0	-0	-0
Pinheiros	0,0	22	22	22	22
Pirituba	30,0	14.689	14.834	14.946	14.967
Jaraguá	46,9	8.316	7.887	7.873	7.894
Pirituba	17,7	3.532	3.693	3.494	3.494
São Domingos	24,5	2.841	3.254	3.579	3.579
Santana/Tucuruvi	3,5	1.384	1.522	1.522	1.522

Estimativas de Domicílios em Favelas (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2008	2009	2010	2011
Mandaqui	6,7	1.061	1.189	1.188	1.188
Santana	3,1	93	93	93	93
Tucuruvi	0,7	230	240	241	241
Santo Amaro	5,0	3.825	3.722	3.146	3.141
Campo Belo	8,7	2.698	2.620	1.714	1.714
Campo Grande	5,6	1.087	1.062	1.388	1.383
Santo Amaro	0,0	40	40	44	44
São Mateus	52,5	14.299	14.465	14.169	14.169
Iguatemi	76,5	1.945	2.811	3.211	3.211
São Mateus	33,0	5.402	5.402	5.106	5.106
São Rafael	57,1	6.952	6.252	5.852	5.852
São Miguel	52,7	12.376	11.051	11.581	11.581
Jardim Helena	70,7	2.335	2.335	2.335	2.335
São Miguel	29,0	715	717	717	717
Vila Jacuí	51,3	9.326	7.999	8.529	8.529
Sé	6,0	463	472	463	463
Bela Vista	6,2	-0	-0	-0	-0
Bom Retiro	18,5	-0	-0	-0	-0
Cambuci	1,1	-0	-0	-0	-0
Consolação	0,3	-0	-0	-0	-0
Liberdade	4,4	88	97	88	88
República	6,1	-0	-0	-0	-0
Santa Cecília	0,8	375	375	375	375
Sé	33,5	-0	-0	-0	-0
Vila Maria/Vila Guilherme	15,6	5.347	6.162	4.362	5.455
Vila Guilherme	2,8	94	94	94	387
Vila Maria	26,4	4.015	4.931	3.131	3.931
Vila Medeiros	11,6	1.238	1.137	1.137	1.137
Vila Mariana	0,6	840	926	926	926
Moema	0,0	-0	-0	-0	-0
Saúde	0,8	450	492	492	492
Vila Mariana	0,8	390	434	434	434
Vila Prudente/Sapopemba	25,8	23.148	20.769	22.774	21.140
São Lucas	6,5	2.183	2.153	2.143	2.103
Sapopemba	41,9	19.418	16.783	17.534	17.200
Vila Prudente	7,6	1.547	1.833	1.833	1.837
Outros	-0	-0	-0	1.264	

Fonte: Sehab/Habisp. Elaboração: SMDU/Dipro

Anexos - Indicadores de resultado

Tabela 6: Censo da População em Situação de Rua ⁽¹⁾

Município de São Paulo, Subprefeituras e Distritos Municipais

Fevereiro/2000 e Novembro-Dezembro/2009

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	Moradores de rua ⁽²⁾		Acolhidos ⁽³⁾		Total	
		2000	2009	2000	2009	2000	2009
MSP	35,2	5.013	6.587	3.693	7.079	8.706	13.666
Aricanduva/Formosa/Carrão	5,9	72	67	-	-	72	67
Aricanduva	12,0	22	10	-	-	22	10
Carrão	2,5	44	46	-	-	44	46
Vila Formosa	2,7	6	11	-	-	6	11
Butantã	25,9	39	34	-	11	39	45
Butantã	2,7	10	10	-	11	10	21
Morumbi	15,2	1	10	-	-	1	10
Raposo Tavares	45,0	3	-	-	-	3	-
Rio Pequeno	27,9	11	9	-	-	11	9
Vila Sônia	21,7	14	5	-	-	14	5
Campo Limpo	63,5	6	22	-	-	6	22
Campo Limpo	56,6	1	15	-	-	1	15
Capão Redondo	71,5	5	2	-	-	5	2
Vila Andrade	55,5	-	5	-	-	-	5
Capela do Socorro	62,6	17	35	-	166	17	201
Cidade Dutra	43,1	6	21	-	166	6	187
Grajaú	81,0	5	-	-	-	5	-
Socorro	1,6	6	14	-	-	6	14
Casa Verde/Cachoeirinha	25,8	12	53	-	-	12	53
Cachoeirinha	45,0	1	13	-	-	1	13
Casa Verde	5,2	9	19	-	-	9	19
Limão	12,3	2	21	-	-	2	21
Cidade Ademar	57,9	19	2	-	-	19	2
Cidade Ademar	51,8	19	2	-	-	19	2
Pedreira	69,6	-	-	-	-	-	-
Cidade Tiradentes	73,8	2	4	-	-	2	4
Cidade Tiradentes	73,8	2	4	-	-	2	4
Ermelino Matarazzo	24,8	19	26	-	72	19	98
Ermelino Matarazzo	39,5	15	18	-	72	15	90
Ponte Rasa	8,8	4	8	-	-	4	8
Freguesia/Brasilândia	44,1	24	24	-	-	24	24
Brasilândia	65,7	5	8	-	-	5	8

Censo da População em Situação de Rua ⁽¹⁾ (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	Moradores de rua ⁽²⁾		Acolhidos ⁽³⁾		Total	
		2000	2009	2000	2009	2000	2009
Freguesia do Ó	7,2	19	16	-	-	19	16
Guaianases	75,2	7	19	-	-	7	19
Guaianases	64,5	5	5	-	-	5	5
Lajeado	81,9	2	14	-	-	2	14
Ipiranga	23,2	100	136	-	210	100	346
Cursino	7,4	24	12	-	-	24	12
Ipiranga	16,0	63	104	-	210	63	314
Sacomã	33,4	13	20	-	-	13	20
Itaim Paulista	65,2	12	63	-	-	12	63
Itaim Paulista	68,4	12	17	-	-	12	17
Vila Curuçá	60,6	-	46	-	-	-	46
Itaquera	36,1	11	36	-	-	11	36
Cidade Líder	33,6	-	8	-	-	-	8
Itaquera	38,5	9	20	-	-	9	20
José Bonifácio	25,1	1	8	-	-	1	8
Parque do Carmo	51,1	1	-	-	-	1	-
Jabaquara	21,3	41	67	74	172	115	239
Jabaquara	21,3	41	67	74	172	115	239
Jaçanã/Tremembé	42,0	9	25	-	-	9	25
Jaçanã	31,0	9	23	-	-	9	23
Tremembé	48,2	-	2	-	-	-	2
Lapa	7,9	307	369	-	117	307	486
Barra Funda	14,9	101	88	-	-	101	88
Jaguara	4,8	3	10	-	-	3	10
Jaguare	35,7	5	17	-	-	5	17
Lapa	0,0	65	68	-	-	65	68
Perdizes	0,0	47	37	-	-	47	37
Vila Leopoldina	10,9	86	149	-	117	86	266
M'Boi Mirim	75,3	15	5	-	-	15	5
Jardim Ângela	89,3	-	-	-	-	-	-
Jardim São Luís	60,8	15	5	-	-	15	5
Mooça	3,8	476	707	2.300	3.099	2.776	3.806
Água Rasa	0,0	18	6	-	-	18	6
Belém	6,1	80	101	-	70	80	171
Brás	21,9	180	249	791	561	971	810
Mooça	0,6	61	135	1.000	1.145	1.061	1.280
Pari	15,2	69	111	249	763	318	874

Censo da População em Situação de Rua ⁽¹⁾ (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	Moradores de rua ⁽²⁾		Acolhidos ⁽³⁾		Total	
		2000	2009	2000	2009	2000	2009
Tatuapé	1,4	68	105	260	560	328	665
Parelheiros	91,0	-	-	-	-	-	-
Marsilac	93,1	-	-	-	-	-	-
Parelheiros	90,8	-	-	-	-	-	-
Penha	10,1	80	57	53	236	133	293
Artur Alvim	8,5	7	9	-	-	7	9
Cangaíba	22,6	2	1	-	-	2	1
Penha	4,5	58	41	53	236	111	277
Vila Matilde	1,9	13	6	-	-	13	6
Perus	68,2	9	5	-	-	9	5
Anhanguera	80,9	1	-	-	-	1	-
Perus	61,3	8	5	-	-	8	5
Pinheiros	0,6	415	222	88	130	503	352
Alto de Pinheiros	0,0	16	9	-	-	16	9
Itaim Bibi	1,9	109	25	-	-	109	25
Jardim Paulista	0,0	161	82	15	-	176	82
Pinheiros	0,0	129	106	73	130	202	236
Pirituba	30,0	26	22	-	-	26	22
Jaraguá	46,9	3	6	-	-	3	6
Pirituba	17,7	13	12	-	-	13	12
São Domingos	24,5	10	4	-	-	10	4
Santana/Tucuruvi	3,5	141	213	230	193	371	406
Mandaqui	6,7	9	7	-	-	9	7
Santana	3,1	124	194	230	193	354	387
Tucuruvi	0,7	8	12	-	-	8	12
Santo Amaro	5,0	207	195	122	292	329	487
Campo Belo	8,7	65	70	-	-	65	70
Campo Grande	5,6	10	15	-	-	10	15
Santo Amaro	0,0	132	110	122	292	254	402
São Mateus	52,5	28	36	-	120	28	156
Iguatemi	76,5	4	-	-	-	4	-
São Mateus	33,0	21	36	-	120	21	156
São Rafael	57,1	3	-	-	-	3	-
São Miguel	52,7	29	42	-	76	29	118
Jardim Helena	70,7	1	8	-	-	1	8
São Miguel	29,0	22	32	-	76	22	108
Vila Jacuí	51,3	6	2	-	-	6	2

Censo da População em Situação de Rua ⁽¹⁾ (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	Moradores de rua ⁽²⁾		Acolhidos ⁽³⁾		Total	
		2000	2009	2000	2009	2000	2009
Sé	6,0	2.561	3.733	826	2.065	3.387	5.798
Bela Vista	6,2	138	138	14	125	152	263
Bom Retiro	18,5	151	165	6	290	157	455
Cambuci	1,1	74	53	-	-	74	53
Consolação	0,3	167	175	-	-	167	175
Liberdade	4,4	109	128	627	286	736	414
República	6,1	715	1.570	81	200	796	1.770
Santa Cecília	0,8	434	309	51	1.025	485	1.334
Sé	33,5	773	1.195	47	139	820	1.334
Vila Maria/Vila Guilherme	15,6	64	82	-	-	64	82
Vila Guilherme	2,8	21	20	-	-	21	20
Vila Maria	26,4	37	54	-	-	37	54
Vila Medeiros	11,6	6	8	-	-	6	8
Vila Mariana	0,6	194	212	-	-	194	212
Moema	0,0	38	72	-	-	38	72
Saúde	0,8	51	45	-	-	51	45
Vila Mariana	0,8	105	95	-	-	105	95
Vila Prudente/Sapopemba	25,8	67	74	-	120	67	194
São Lucas	6,5	10	14	-	-	10	14
Sapopemba	41,9	11	20	-	-	11	20
Vila Prudente	7,6	46	40	-	120	46	160
Não identificado	0	4	-	-	-	4	-

Fontes: SAS/Fipe. Censo dos moradores de rua da cidade de São Paulo. 2000. DOM 30.05.2000, p.67-68.
SMADS/Fipe. Censo da População de Moradores em Situação de Rua e Caracterização Socioeconômica da População Adulta na Cidade de São Paulo, 2009

Elaboração: SMDU/Dipro

Notas: ⁽¹⁾ pessoas que não têm moradia e que pernoitam nas ruas, praças, calçadas, marquises, jardins, baixos de viadutos, mocós, terrenos baldios e áreas externas de imóveis, assim como aquelas pessoas, ou famílias, que, também sem moradia, pernoitam em centros ⁽²⁾ pessoas em pernoite nos espaços públicos da cidade.

⁽³⁾ pessoas acolhidas em Centros de Acolhida e Centros de Acolhida Especiais conveniados com a SMADS (novas denominações para os serviços conhecidos anteriormente como Albergues e Abrigos especiais). Também foram incluídas na contagem as vagas existentes

Tabela 7: Taxa de Mortalidade por Homicídios*

Município de São Paulo, Subprefeituras e Distritos Municipais

2005 a 2010

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2009	2010
MSP	35,2	25,87	21,30	16,02	11,93	13,71	11,47
Aricanduva/Formosa/Carrão	5,9	14,99	11,59	12,42	6,63	7,84	5,98
Aricanduva	12,0	20,17	13,84	12,80	5,35	10,73	4,46
Carrão	2,5	8,07	12,20	9,56	6,89	6,95	3,60
Vila Formosa	2,7	15,28	8,77	14,32	7,75	5,56	9,49
Butantã	25,9	20,20	12,05	11,25	8,89	6,79	8,41
Butantã	2,7	5,95	4,00	8,09	2,04	2,06	5,54
Morumbi	15,2	26,96	21,11	9,11	12,22	6,15	12,78
Raposo Tavares	45,0	25,39	17,89	16,76	9,38	9,34	15,97
Rio Pequeno	27,9	18,44	9,62	9,58	6,95	10,38	4,22
Vila Sônia	21,7	22,47	10,09	10,07	13,40	2,23	5,53
Campo Limpo	63,5	35,88	25,02	16,22	16,35	13,90	16,47
Campo Limpo	56,6	36,06	25,56	18,61	14,17	12,15	19,40
Capão Redondo	71,5	33,89	27,40	13,54	19,70	15,44	18,61
Vila Andrade	55,5	41,39	16,79	18,53	11,68	13,44	7,09
Capela do Socorro	62,6	37,57	26,42	19,81	12,10	12,59	14,12
Cidade Dutra	43,1	35,17	21,50	21,41	11,40	14,81	9,68
Grajaú	81,0	40,11	29,32	19,85	11,61	11,95	14,97
Socorro	1,6	23,82	21,30	10,71	21,54	8,13	29,11
Casa Verde/Cachoeirinha	25,8	29,95	44,29	22,31	11,47	13,07	12,61
Cachoeirinha	45,0	33,22	46,66	22,56	14,11	15,96	15,33
Casa Verde	5,2	23,99	31,85	15,43	5,19	3,93	9,34
Limão	12,3	29,59	51,84	28,42	12,37	16,11	11,22
Cidade Ademar	57,9	30,28	22,13	14,63	15,00	13,39	11,19
Cidade Ademar	51,8	30,15	26,01	15,00	17,40	14,94	12,75
Pedreira	69,6	30,50	15,64	14,01	11,13	10,92	8,32
Cidade Tiradentes	73,8	24,24	11,96	12,28	9,79	12,44	15,13
Cidade Tiradentes	73,8	24,24	11,96	12,28	9,79	12,44	15,13
Ermelino Matarazzo	24,8	22,63	13,45	9,10	10,99	11,92	10,60
Ermelino Matarazzo	39,5	22,33	13,28	4,39	13,07	9,51	8,80
Ponte Rasa	8,8	22,98	13,64	14,75	8,47	14,88	12,78
Freguesia/Brasilândia	44,1	36,08	31,01	25,26	11,36	21,39	15,47
Brasilândia	65,7	44,39	34,25	25,05	13,12	21,28	16,23
Freguesia do Ó	7,2	20,48	24,83	25,67	7,88	21,61	14,05

Taxa de Mortalidade por Homicídios* (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Guaianases	75,2	21,91	19,50	14,01	7,61	10,59	8,94
Guaianases	64,5	27,52	21,58	21,35	9,18	12,71	9,62
Lajeado	81,9	18,50	18,24	9,56	6,66	9,30	8,51
Ipiranga	23,2	22,69	15,22	12,42	7,74	14,32	6,47
Cursino	7,4	24,79	14,58	6,30	8,47	13,88	8,25
Ipiranga	16,0	23,73	18,65	15,61	6,27	13,65	6,55
Sacomã	33,4	21,39	14,07	13,59	8,04	14,77	5,65
Itaim Paulista	65,2	29,69	16,24	15,82	11,12	11,76	9,38
Itaim Paulista	68,4	24,03	15,57	16,69	13,55	11,74	10,71
Vila Curuçá	60,6	38,02	17,24	14,55	7,52	11,80	7,38
Itaquera	36,1	24,05	17,09	14,66	9,01	12,00	7,25
Cidade Líder	33,6	23,29	15,91	13,40	12,50	7,75	7,11
Itaquera	38,5	24,99	18,71	13,00	7,83	13,72	5,37
José Bonifácio	25,1	16,74	11,14	12,05	6,48	5,54	7,25
Parque do Carmo	51,1	34,23	23,64	26,40	10,19	24,58	13,19
Jabaquara	21,3	22,63	24,50	10,83	11,77	10,35	5,36
Jabaquara	21,3	22,63	24,50	10,83	11,77	10,35	5,36
Jaçanã/Tremembé	42,0	27,51	23,99	15,76	11,65	16,99	14,05
Jaçanã	31,0	32,27	25,82	19,37	6,46	17,23	15,85
Tremembé	48,2	25,00	23,04	13,90	14,30	16,87	13,18
Lapa	7,9	11,94	5,98	7,86	7,88	7,14	5,56
Barra Funda	14,9	7,68	7,68	0,00	0,00	7,70	0,00
Jaguara	4,8	16,16	8,12	8,16	8,20	0,00	8,03
Jaguaré	35,7	36,11	7,22	16,83	14,42	19,22	12,03
Lapa	0,0	10,03	5,03	10,09	8,43	10,15	3,04
Perdizes	0,0	3,99	6,01	2,02	5,06	2,04	3,60
Vila Leopoldina	10,9	6,98	3,45	13,66	10,14	6,69	7,60
M'Boi Mirim	75,3	37,55	30,48	24,14	21,27	16,82	15,44
Jardim Ângela	89,3	41,21	32,14	23,72	24,76	14,27	18,62
Jardim São Luís	60,8	33,65	28,69	24,59	17,44	19,63	11,95
Mooca	3,8	15,91	15,97	11,02	8,71	13,45	10,76
Água Rasa	0,0	4,88	8,61	9,92	7,51	15,14	9,42
Belém	6,1	21,41	26,91	24,36	10,89	19,18	11,10
Brás	21,9	57,48	38,17	7,61	26,52	37,75	34,17
Mooca	0,6	17,39	14,23	7,91	4,75	6,33	5,28
Pari	15,2	13,05	45,18	25,55	18,96	12,51	17,34
Tatuapé	1,4	10,30	6,47	6,51	3,93	6,58	7,64
Parelheiros	91,0	53,96	34,84	19,69	17,03	17,16	19,36

Taxa de Mortalidade por Homicídios* (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Marsilac	93,1	74,68	20,98	10,32	40,60	19,97	24,22
Parelheiros	90,8	52,39	35,87	20,37	15,33	16,96	19,06
Penha	10,1	16,02	15,40	12,24	9,72	13,11	6,74
Artur Alvim	8,5	17,57	16,74	10,29	10,36	15,16	5,70
Cangaíba	22,6	14,44	12,27	12,85	10,06	15,30	5,86
Penha	4,5	13,25	14,15	7,53	10,93	8,45	7,04
Vila Matilde	1,9	19,98	20,05	19,12	7,07	13,19	8,58
Perus	68,2	17,45	24,13	19,10	10,50	19,89	5,48
Anhanguera	80,9	14,72	14,39	14,06	5,89	24,96	4,56
Perus	61,3	19,10	30,08	22,20	13,35	16,73	6,24
Pinheiros	0,6	6,01	3,78	3,04	3,83	1,93	2,07
Alto de Pinheiros	0,0	7,20	0,00	7,35	4,96	0,00	2,32
Itaim Bibi	1,9	3,69	2,46	1,23	4,95	1,24	2,16
Jardim Paulista	0,0	2,49	2,52	1,27	1,29	1,30	3,38
Pinheiros	0,0	12,74	9,59	4,81	4,83	4,84	0,00
Pirituba	30,0	19,84	17,96	13,14	7,28	13,71	9,83
Jaraguá	46,9	28,40	26,55	18,73	9,13	12,57	14,07
Pirituba	17,7	14,08	16,52	10,39	7,33	15,27	5,36
São Domingos	24,5	13,72	3,40	6,76	3,35	13,31	9,43
Santana/Tucuruvi	3,5	9,30	10,97	8,11	5,87	11,15	6,47
Mandaqui	6,7	11,72	14,65	15,64	7,83	10,77	3,72
Santana	3,1	5,17	6,93	2,62	3,51	12,36	5,05
Tucuruvi	0,7	11,79	11,91	6,56	6,63	10,05	11,17
Santo Amaro	5,0	14,11	10,01	11,38	8,65	5,01	7,14
Campo Belo	8,7	7,79	10,96	9,44	7,91	4,77	7,60
Campo Grande	5,6	22,14	7,35	14,64	10,42	4,15	2,98
Santo Amaro	0,0	8,24	13,19	8,25	6,61	6,62	12,58
São Mateus	52,5	30,91	32,46	18,29	10,80	13,22	11,25
Iguatemi	76,5	34,59	33,11	19,17	17,19	22,51	13,32
São Mateus	33,0	33,88	36,97	19,70	10,78	12,01	9,67
São Rafael	57,1	24,50	26,92	16,02	5,48	6,73	11,11
São Miguel	52,7	26,44	17,97	12,62	11,04	9,24	10,28
Jardim Helena	70,7	24,55	17,56	13,38	10,61	6,57	6,66
São Miguel	29,0	37,03	28,64	18,08	14,93	18,19	17,38
Vila Jacuí	51,3	21,79	12,00	8,71	9,19	6,64	9,13
Sé	6,0	19,26	15,46	14,71	8,54	14,33	10,21
Bela Vista	6,2	14,93	6,70	20,32	1,71	5,19	4,32

Taxa de Mortalidade por Homicídios* (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bom Retiro	18,5	10,92	25,27	28,65	7,11	17,62	5,90
Cambuci	1,1	41,20	17,08	6,80	20,31	20,22	8,12
Consolação	0,3	6,10	10,35	2,11	0,00	6,55	5,23
Liberdade	4,4	11,79	15,24	11,91	11,97	6,88	5,79
República	6,1	26,61	22,40	20,37	18,30	32,36	24,57
Santa Cecília	0,8	16,50	4,54	15,27	4,62	14,00	10,75
Sé	33,5	56,98	56,70	14,11	14,04	27,95	25,37
Vila Maria/Vila Guilherme	15,6	21,96	18,96	13,16	11,14	11,19	11,42
Vila Guilherme	2,8	26,58	16,39	6,16	6,17	4,12	14,72
Vila Maria	26,4	22,85	19,26	14,73	12,01	11,13	7,93
Vila Medeiros	11,6	19,53	19,66	14,46	12,26	13,89	13,09
Vila Mariana	0,6	7,55	3,63	2,33	3,68	3,70	3,19
Moema	0,0	2,79	1,39	1,40	0,00	1,40	1,20
Saúde	0,8	12,19	4,38	1,76	3,55	6,25	6,12
Vila Mariana	0,8	5,94	4,28	3,45	6,09	2,63	1,53
Vila Prudente/Sapopemba	25,8	15,38	12,90	9,86	9,28	12,87	9,98
São Lucas	6,5	10,95	7,31	6,58	10,25	13,20	11,94
Sapopemba	41,9	17,89	15,42	11,61	8,50	14,91	11,95
Vila Prudente	7,6	14,16	13,21	9,19	10,26	6,19	1,92

* Número de óbitos dos residentes por homicídios por 100.000 habitantes

Fonte: Programa de Aprimoramento das Informações de Mortalidade no Município de São Paulo/PRO-AIM

Elaboração: SMDU/Dipro.

Disponível em: <http://ww2.prefeitura.sp.gov.br/cgi/deftohtm.exe?secretarias/saude/TABNET/SIM/obito.def>

Acesso em: 16/junho/2011

Cidade Sustentável

Tabela 1: Proporção de Áreas Verdes Públicas*

Município de São Paulo e Subprefeituras

2005 a 2011

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	Área Km²	Áreas verdes (%)						
			2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
MSP	35,2	1509,0	9,35	9,35	9,38	9,41	9,84	9,88	9,93
Aricanduva/Formosa/Carrão	5,9	21,5	1,45	1,45	1,56	1,64	1,94	3,20	3,20
Butantã	25,9	56,1	2,34	2,34	2,42	2,42	2,51	2,51	2,54
Campo Limpo	63,5	36,7	1,40	1,40	1,40	1,40	1,40	1,40	1,51
Capela do Socorro	62,6	134,2	0,51	0,51	0,51	0,56	0,70	0,72	0,88
Casa Verde/Cachoeirinha	25,8	26,7	16,97	16,97	16,97	16,97	16,97	16,97	16,97
Cidade Ademar	57,9	30,7	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84	0,84
Cidade Tiradentes	73,8	15,0	0,48	0,48	1,27	1,27	5,42	6,61	6,61
Ermelino Matarazzo**	24,8	15,1	54,67	54,67	54,67	54,71	54,71	54,71	55,06
Freguesia/Brasilândia	44,1	31,5	23,32	23,32	23,32	23,32	23,32	23,32	23,50
Guaianases	75,2	17,8	0,76	0,76	0,76	0,87	0,95	0,95	0,95
Ipiranga	23,2	37,5	15,61	15,61	15,61	15,61	15,61	15,61	15,61
Itaim Paulista	65,2	21,7	2,06	2,06	2,06	2,57	3,43	3,43	3,43
Itaquera	36,1	54,3	3,52	3,52	3,52	3,52	11,80	11,80	11,80
Jabaquara	21,3	14,1	3,83	3,83	3,83	3,83	3,83	3,83	3,83
Jaçanã/Tremembé	42,0	64,1	38,83	38,83	38,83	38,83	38,83	38,83	38,83
Lapa	7,9	40,1	2,01	2,01	2,01	2,01	2,17	2,17	2,77
M'Boi Mirim	75,3	62,1	6,89	6,89	6,89	6,89	6,89	6,89	7,01
Mooca	3,8	35,2	0,28	0,28	0,28	0,28	0,28	0,34	0,34
Parelheiros	91,0	353,5	12,57	12,57	12,57	12,57	12,57	12,57	12,57
Penha	10,1	42,8	19,12	19,12	19,56	19,56	19,58	19,58	19,58
Perus	68,2	57,2	16,94	16,94	16,94	16,94	16,94	16,94	16,94
Pinheiros	0,6	31,7	4,23	4,23	4,23	4,64	4,64	4,67	4,67
Pirituba	30,0	54,7	10,44	10,44	10,44	10,62	11,28	11,28	11,28
Santana/Tucuruvi	3,5	34,7	15,23	15,23	15,23	15,23	15,23	15,23	15,23
Santo Amaro	5,0	37,5	1,08	1,08	1,08	1,08	1,08	1,08	1,09
São Mateus	52,5	45,8	1,33	1,33	1,33	1,33	1,33	1,33	1,33
São Miguel**	52,7	24,3	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	1,37	1,37
Sé	6,0	26,2	2,24	2,24	2,24	2,24	2,24	2,24	2,24
Vila Maria/Vila Guilherme	15,6	26,4	1,35	1,55	1,55	1,55	1,98	1,98	1,98
Vila Mariana	0,6	26,5	6,68	6,68	6,68	6,68	6,68	6,68	6,73
Vila Prudente/Sapopemba	25,8	33,3	0,75	0,75	0,75	0,99	1,71	1,71	1,71

* Parques públicos (urbanos, lineares e naturais) municipais e estaduais, praças e unidades de conservação de proteção integral.

** Os dados ainda não estão consolidados para essas Subprefeituras na data de hoje (15/2/2012)

*** Correções técnicas propostas por SVMA em relação às áreas verdes indicaram alterações nos percentuais.

Fonte: SVMA. Elaboração: SMDU/Dipro

Tabela 2: Estatística de Ocorrência de Alagamento - Pontos de Alagamento*

Município de São Paulo e Subprefeituras

Verão 2004/2005 a Verão 2010/2011

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	Verão 2004/2005	Verão 2005/2006	Verão 2006/2007	Verão 2007/2008	Verão 2008/2009	Verão 2009/2010	Verão 2010/2011
MSP	35,2	33	45	45	32	51	81	67
Aricanduva/Formosa/Carrão	5,9	3	2	1	1	4	5	4
Butantã	25,9	4	9	4	5	8	10	10
Campo Limpo	63,5	0	0	0	0	0	0	0
Capela do Socorro	62,6	0	0	0	0	0	0	1
Casa Verde/Cachoeirinha	25,8	0	0	0	1	0	0	1
Cidade Ademar	57,9	1	1	1	1	1	1	2
Cidade Tiradentes	73,8	0	0	0	0	0	0	0
Ermelino Matarazzo	24,8	0	0	0	0	0	0	0
Freguesia/Brasilândia	44,1	0	1	1	2	1	2	1
Guaianases	75,2	0	0	0	0	0	0	0
Ipiranga	23,2	2	2	1	1	3	3	5
Itaim Paulista	65,2	0	0	0	0	0	0	0
Itaquera	36,1	1	0	3	0	0	0	0
Jabaquara	21,3	0	0	0	0	0	0	0
Jaçanã/Tremembé	42,0	0	0	0	0	0	0	0
Lapa	7,9	4	4	6	7	7	10	6
M'Boi Mirim	75,3	1	1	0	1	1	2	4
Mooca	3,8	1	2	2	3	1	6	8
Parelheiros	91,0	0	0	0	0	0	0	0
Penha	10,1	0	0	0	0	0	3	1
Perus	68,2	0	0	0	0	0	0	0
Pinheiros	0,6	6	9	9	2	5	12	4
Pirituba	30,0	0	0	0	1	0	1	0
Santana/Tucuruvi	3,5	2	2	3	1	3	3	4
Santo Amaro	5,0	3	5	5	2	4	1	4
São Mateus	52,5	0	0	0	0	0	0	0
São Miguel	52,7	0	0	0	0	0	0	0
Sé	6,0	3	3	3	1	10	13	6
Vila Maria/Vila Guilherme	15,6	0	1	1	0	0	2	1
Vila Mariana	0,6	2	3	4	3	1	5	3
Vila Prudente/Sapopemba	25,8	0	0	1	0	2	2	2

Fonte: CGESP - Centro de Gerenciamento de Emergências. CET - Companhia de Engenharia de Tráfego

* Número de pontos com 2 ou mais ocorrências de alagamento em cada período de verão.

Essas informações referem-se apenas às ocorrências em vias Principais da cidade monitoradas pela CET.

Elaboração: SMDU/Dipro

*Tabela 3: Concentração de Monóxido de Carbono (CO)**

Município de São Paulo - locais de amostragem

2005 a 2010

Local de Amostragem	Primeira Máxima (8h) em ppm ¹					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Centro	6,5	6,7	8,0	5,4	4,6	1,8
Cerqueira César	6,8	5,2	5,0	4,6	4,2	4,4
Congonhas	6,6	8,7	10,5	6,6	8,4	7,0
Ibirapuera	7,3	6,5	7,3	4,9	7,0	6,2
IPEN-USP ²	-	-	6,3	4,7	4,5	4,8
Mooca	3,5	1,8	6,0	4,7	3,2	5,6
Parelheiros ³	-	-	4,0	4,6	4,3	4,0
Parque D. Pedro II	4,0	5,1	6,7	5,3	3,8	5,0
Pinheiros	8,9	8,7	8,5	7,1	7,6	6,6
Santo Amaro	5,4	6,0	6,9	5,6	4,4	1,9

* Classificação da qualidade do ar: 0 a 4,5 - boa; 4,5 a 9 - regular; 9 a 15 - inadequada; 15 a 30 - má; mais de 30 - péssima.

1 - Partes por milhão

2 - Início da operação 01/01/2007.

3 - Início da operação 22/06/2007.

Obs.: Nível máximo recomendado pela Organização Mundial de Saúde - 9 ppm.

Fonte: Cetesb. Relatório de Qualidade do Ar no Estado de São Paulo

Elaboração: SMDU/Dipro

Tabela 4: Lentidão Média no Trânsito (Km)

Município de São Paulo

2005 a 2011

Períodos	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Manhã	77	86	89	91	84	83	80
Tarde	116	114	129	140	131	115	108

* Em julho/2007, a CET ampliou a base para medição das médias de lentidão no trânsito da capital de 561 para 868 Km de vias monitoradas.

Fonte: Companhia de Engenharia de Tráfego/CET. Relatório de Desempenho.

Elaboração: SMDU/Dipro.

*Tabela 5: Taxa de Mortalidade por Acidente de Transporte**

Município de São Paulo, Subprefeituras e Distritos Municipais

2005 a 2010

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2009	2010
MSP	35,2	11,92	12,02	13,11	9,09	10,91	9,16
Aricanduva/Formosa/Carrão	5,9	11,15	6,95	9,31	11,31	8,62	5,60
Aricanduva	12,0	7,43	8,51	10,67	11,77	8,58	8,93
Carrão	2,5	14,79	9,49	15,03	13,78	12,50	3,60
Vila Formosa	2,7	12,01	3,29	3,30	8,85	5,56	4,22
Butantã	25,9	9,97	10,74	10,99	6,80	10,45	6,77
Butantã	2,7	9,92	10,01	10,11	4,08	6,18	7,38
Morumbi	15,2	8,99	9,05	24,28	3,06	15,38	10,65
Raposo Tavares	45,0	8,46	10,53	7,33	9,38	11,41	4,99
Rio Pequeno	27,9	7,90	10,50	9,58	4,34	9,52	6,75
Vila Sônia	21,7	14,61	12,33	12,30	10,05	11,14	6,46
Campo Limpo	63,5	8,34	12,51	10,40	7,13	9,27	10,71
Campo Limpo	56,6	6,33	8,68	10,02	9,45	9,35	10,41
Capão Redondo	71,5	8,47	14,46	10,91	6,32	9,56	11,91
Vila Andrade	55,5	12,65	15,67	9,81	4,25	8,27	8,66
Capela do Socorro	62,6	14,27	10,72	13,56	6,12	9,37	9,58
Cidade Dutra	43,1	16,08	11,50	14,94	5,95	13,33	10,69
Grajaú	81,0	11,68	10,10	12,92	5,80	5,64	9,42
Socorro	1,6	31,77	13,31	13,39	10,77	32,51	5,29
Casa Verde/Cachoeirinha	25,8	12,43	10,83	15,61	8,29	11,16	9,05
Cachoeirinha	45,0	15,63	8,42	11,60	10,91	11,49	12,54
Casa Verde	5,2	8,84	14,01	27,00	2,59	10,47	5,84
Limão	12,3	9,86	12,34	12,36	8,66	11,15	6,23
Cidade Ademar	57,9	8,47	12,46	11,35	7,75	8,92	7,06
Cidade Ademar	51,8	9,37	14,22	9,73	8,90	11,30	7,50
Pedreira	69,6	6,93	9,52	14,01	5,89	5,14	6,24
Cidade Tiradentes	73,8	13,57	9,09	8,98	10,73	8,29	10,87
Cidade Tiradentes	73,8	13,57	9,09	8,98	10,73	8,29	10,87
Ermelino Matarazzo	24,8	12,52	8,16	16,29	6,21	12,87	6,26
Ermelino Matarazzo	39,5	14,29	7,08	15,81	6,10	10,37	7,04
Ponte Rasa	8,8	10,45	9,44	16,86	6,35	15,95	5,33
Freguesia/Brasilândia	44,1	14,24	15,87	12,87	7,01	10,34	12,03
Brasilândia	65,7	13,54	17,49	13,63	6,93	11,54	12,08
Freguesia do Ó	7,2	15,53	12,77	11,41	7,17	7,92	11,94
Guaianases	75,2	8,26	10,64	9,45	10,72	8,54	7,45
Guaianases	64,5	9,49	12,20	11,14	8,26	5,45	8,65
Lajeado	81,9	7,51	9,69	8,43	12,20	10,40	6,69
Ipiranga	23,2	11,46	9,60	13,12	9,15	10,33	8,19

Taxa de Mortalidade por Acidente de Transporte* (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Cursino	7,4	14,46	10,41	21,00	7,41	12,81	9,17
Ipiranga	16,0	14,44	5,18	12,49	11,50	10,50	9,36
Sacomã	33,4	8,98	11,08	10,19	8,89	9,28	7,26
Itaim Paulista	65,2	11,72	11,34	9,70	9,10	9,76	8,58
Itaim Paulista	68,4	10,05	12,54	8,56	10,59	9,22	8,93
Vila Curuçá	60,6	14,18	9,58	11,38	6,89	10,56	8,05
Itaquera	36,1	12,32	14,96	10,03	9,58	10,09	8,59
Cidade Líder	33,6	8,83	15,91	14,98	9,38	8,52	11,85
Itaquera	38,5	12,26	15,91	7,43	5,99	10,06	7,32
José Bonifácio	25,1	14,88	12,99	9,27	14,80	11,09	8,06
Parque do Carmo	51,1	14,88	13,30	10,27	13,11	11,57	7,33
Jabaquara	21,3	15,09	13,67	16,96	8,47	16,00	6,70
Jabaquara	21,3	15,09	13,67	16,96	8,47	16,00	6,70
Jaçanã/Tremembé	42,0	15,99	8,12	17,59	10,56	11,93	7,20
Jaçanã	31,0	19,36	7,53	13,99	9,69	15,07	7,40
Tremembé	48,2	14,21	8,43	19,46	11,00	10,34	7,10
Lapa	7,9	7,46	8,97	10,86	8,63	7,89	3,27
Barra Funda	14,9	15,36	38,41	53,81	7,69	7,70	0,00
Jaguara	4,8	4,04	4,06	12,24	8,20	8,25	0,00
Jaguaré	35,7	19,26	7,22	9,62	24,04	14,42	4,01
Lapa	0,0	6,69	11,74	10,09	3,37	6,77	4,56
Perdizes	0,0	4,99	6,01	3,02	5,06	4,07	3,60
Vila Leopoldina	10,9	0,00	6,90	20,50	10,14	13,39	2,53
M'Boi Mirim	75,3	13,41	12,68	15,72	10,73	12,80	9,59
Jardim Ângela	89,3	12,99	13,88	18,69	10,26	11,49	7,45
Jardim São Luís	60,8	13,86	11,40	12,49	11,24	14,24	11,95
Mooca	3,8	9,94	15,30	11,68	10,39	13,79	6,98
Água Rasa	0,0	10,98	13,53	14,88	13,76	20,19	9,42
Belém	6,1	10,70	21,53	13,54	8,17	10,96	22,19
Brás	21,9	11,50	38,17	22,82	18,94	22,65	6,83
Mooca	0,6	4,74	9,49	7,91	9,49	4,75	1,32
Pari	15,2	26,09	32,27	6,39	12,64	12,51	5,78
Tatuapé	1,4	9,01	7,77	7,81	5,24	13,17	2,18
Parelheiros	91,0	12,74	23,23	9,14	8,85	14,52	11,47
Marsilac	93,1	10,67	10,49	0,00	0,00	9,98	24,22
Parelheiros	90,8	12,90	24,17	9,81	9,49	14,84	10,67
Penha	10,1	10,75	10,34	11,61	8,03	11,63	12,22
Artur Alvim	8,5	10,17	9,30	12,17	8,47	4,74	15,20
Cangaíba	22,6	9,62	11,59	12,17	6,71	14,63	14,64
Penha	4,5	14,91	12,48	10,87	8,41	13,52	11,74
Vila Matilde	1,9	7,99	7,02	11,07	9,09	12,17	6,67
Perus	68,2	11,90	7,78	10,70	9,00	13,99	8,90

Taxa de Mortalidade por Acidente de Transporte* (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Anhanguera	80,9	6,31	6,17	6,03	11,78	11,52	10,63
Perus	61,3	15,28	8,77	13,57	7,28	15,53	7,48
Pinheiros	0,6	6,76	6,81	10,65	5,36	4,24	5,52
Alto de Pinheiros	0,0	7,20	2,42	4,90	9,91	5,01	4,64
Itaim Bibi	1,9	6,15	6,16	13,57	2,47	4,96	8,64
Jardim Paulista	0,0	8,72	6,29	12,73	5,15	2,60	1,13
Pinheiros	0,0	4,78	11,18	8,02	6,44	4,84	7,65
Pirituba	30,0	10,16	11,20	13,83	13,20	9,44	10,74
Jaraguá	46,9	14,49	10,17	17,07	13,96	12,04	12,99
Pirituba	17,7	7,96	13,46	9,78	10,39	4,89	10,72
São Domingos	24,5	5,72	9,08	14,64	16,77	12,21	5,89
Santana/Tucuruvi	3,5	7,70	13,22	7,46	9,13	8,20	8,31
Mandaqui	6,7	6,83	13,68	5,87	9,78	6,86	7,44
Santana	3,1	8,62	11,27	9,59	4,39	11,47	10,10
Tucuruvi	0,7	7,50	15,16	6,56	14,37	5,59	7,11
Santo Amaro	5,0	11,83	11,83	17,75	5,01	10,47	7,14
Campo Belo	8,7	12,47	9,40	18,89	9,49	11,13	3,04
Campo Grande	5,6	5,27	11,55	11,50	1,04	8,30	6,95
Santo Amaro	0,0	21,41	14,84	26,40	6,61	13,23	11,18
São Mateus	52,5	10,47	11,30	11,88	8,45	11,37	11,01
Iguatemi	76,5	16,43	13,58	15,01	10,64	9,65	15,67
São Mateus	33,0	7,67	9,56	12,08	10,78	16,44	10,31
São Rafael	57,1	8,65	11,33	9,05	4,11	7,41	7,64
São Miguel	52,7	11,58	10,48	14,84	7,60	10,94	9,20
Jardim Helena	70,7	12,28	8,11	13,38	13,26	7,23	5,18
São Miguel	29,0	14,81	13,79	20,21	2,13	16,05	15,20
Vila Jacuí	51,3	8,97	10,73	13,06	5,52	11,48	9,13
Sé	6,0	7,82	7,31	9,90	7,69	12,04	6,26
Bela Vista	6,2	4,98	6,70	6,77	8,56	13,84	2,88
Bom Retiro	18,5	14,56	10,83	14,32	7,11	14,10	8,85
Cambuci	1,1	6,87	6,83	20,40	13,54	13,48	13,53
Consolação	0,3	2,03	0,00	8,43	8,58	17,47	6,97
Liberdade	4,4	3,37	1,69	10,21	5,13	6,88	7,24
República	6,1	11,09	11,20	11,32	13,72	4,62	8,77
Santa Cecília	0,8	12,00	13,62	9,16	1,54	14,00	2,39
Sé	33,5	14,25	9,45	0,00	9,36	13,98	4,23
Vila Maria/Vila Guilherme	15,6	13,04	11,72	13,51	9,40	10,49	8,73
Vila Guilherme	2,8	8,18	14,34	14,37	12,34	6,18	11,04
Vila Maria	26,4	14,62	12,84	15,65	9,24	13,91	5,29
Vila Medeiros	11,6	13,52	9,83	11,42	8,43	9,26	10,78
Vila Mariana	0,6	9,53	5,29	11,96	7,02	4,37	4,06
Moema	0,0	2,79	6,97	16,75	4,19	4,19	1,20

Taxa de Mortalidade por Acidente de Transporte* (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Saúde	0,8	17,42	7,01	11,46	11,53	3,57	5,35
Vila Mariana	0,8	5,94	2,57	9,49	4,35	5,27	4,60
Vila Prudente/Sapopemba	25,8	11,02	9,49	10,99	7,01	9,65	9,04
São Lucas	6,5	10,22	8,04	10,24	4,39	8,80	10,54
Sapopemba	41,9	11,70	9,94	11,61	8,50	10,85	7,38
Vila Prudente	7,6	10,12	10,16	10,21	6,16	7,22	11,51

* Número de óbitos por 100 mil habitantes.

Fonte: Programa de Aprimoramento das Informações de Mortalidade no Município de São Paulo/PRO-AIM.

Disponível em: <http://ww2.prefeitura.sp.gov.br/cgi/deftohtm.exe?secretarias/saude/TABNET/SIM/obito.def>

Acesso em: 16/junho/2011

Elaboração: SMDU/Dipro.

Cidade Criativa

Tabela 1: Taxa de Ocupação da Rede Hoteleira (%)

Município de São Paulo

2005 a 2011

Unidade Territorial	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011*
Município de São Paulo	58,73	64,74	67,00	67,31	61,37	68,54	70,55

Fonte: SPTuris.

Elaboração: SMDU/Dipro.

* Total até o mês de novembro.

Tabela 2: Diária Média (R\$)

Município de São Paulo

2005 a 2011

Unidade Territorial	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011*
Município de São Paulo	142,38	139,12	159,06	176,51	196,13	205,73	240,18

Fonte: SPTuris.

Elaboração: SMDU/Dipro.

* Total até o mês de novembro.

Tabela 3: Receita por apartamento disponível rede hoteleira - REVPAR (Revenue Per Available Room) (R\$)*

Município de São Paulo

2005 a 2011

Unidade Territorial	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011**
Município de São Paulo	79,17	89,58	106,74	116,43	119,71	141,01	169,45

Fonte: SPTuris.

* Receita gerada por quarto disponível. Índice da indústria hoteleira mundial para avaliar o nível de eficiência da rede hoteleira na captação de receita de hospedagem. Relação direta entre ocupação e receita (taxa de ocupação x diária média).

** Total até o mês de novembro.

Elaboração: SMDU/Dipro.

Cidade de Oportunidades

Tabela 1: Taxa de Participação (%)*

Município de São Paulo e regiões

2005/2006, 2007/2008 e 2009/2010

Regiões	População Vulnerável (%)	Biênio 2005/2006	Biênio 2007/2008	Biênio 2009/2010
MSP	35,2	70,4	71,0	71,6
Centro	6,0	69,0	72,0	77,5
Leste 1	13,4	66,8	68,3	68,4
Leste 2	52,9	70,0	70,8	71,9
Norte 1	18,9	68,2	69,0	69,4
Norte 2	37,0	70,5	71,9	70,9
Oeste	13,1	71,4	70,5	71,1
Sul 1	13,4	69,5	68,8	68,7
Sul 2	66,5	74,9	74,8	75,3

* Porcentagem da População Economicamente Ativa em relação à População em Idade Ativa
 Fonte: Fundação Seade/Dieese. Pesquisa Emprego-Desemprego.
 Elaboração: SMDU/Dipro.

Tabela 2: Taxa de Desemprego (%)*

Município de São Paulo e regiões

2005/2006, 2007/2008 e 2009/2010

Regiões	População Vulnerável (%)	Biênio 2005/2006	Biênio 2007/2008	Biênio 2009/2010
MSP	35,2	14,8	12,8	11,8
Centro	6,0	9,5	9,3	8,2
Leste 1	13,4	12,7	10,7	9,8
Leste 2	52,9	17,4	14,4	13,2
Norte 1	18,9	14,6	12,0	12,0
Norte 2	37,0	14,7	13,5	12,1
Oeste	13,1	10,1	9,3	9,2
Sul 1	13,4	11,6	9,7	10,0
Sul 2	66,5	18,4	15,8	13,5

* Porcentagem Desempregados em relação ao total da População Economicamente Ativa
 Fonte: Fundação Seade/Dieese. Pesquisa Emprego-Desemprego.
 Elaboração: SMDU/Dipro.

Tabela 3: Proporção de Estabelecimentos com até Dez Empregados no Comércio (%)

Município de São Paulo, Subprefeituras e Distritos Municipais

2005 a 2008 e 2010

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2010
MSP	35,2	85,1	83,7	82,5	77,4	81,4
Aricanduva/Formosa/Carrão	5,9	87,1	85,1	84,8	80,1	83,4
Aricanduva	12,0	86,3	84,3	85,2	78,8	84,0
Carrão	2,5	87,6	85,5	84,6	80,4	85,0
Vila Formosa	2,7	87,3	85,5	84,6	80,7	81,6
Butantã	25,9	85,9	84,8	83,2	76,4	81,3
Butantã	2,7	83,7	82,1	81,3	73,8	78,2
Morumbi	15,2	82,6	81,1	79,0	71,8	77,3
Raposo Tavares	45,0	89,5	85,2	83,8	79,6	83,0
Rio Pequeno	27,9	90,5	90,9	89,5	81,6	86,7
Vila Sônia	21,7	85,2	84,8	82,1	75,6	81,4
Campo Limpo	63,5	86,4	84,6	83,1	78,5	83,0
Campo Limpo	56,6	89,3	87,6	84,8	80,9	85,5
Capão Redondo	71,5	87,5	85,2	84,9	80,0	83,9
Vila Andrade	55,5	79,5	78,0	77,6	72,7	78,2
Capela do Socorro	62,6	84,7	83,4	81,4	78,6	81,9
Cidade Dutra	43,1	87,2	85,1	82,6	75,9	82,4
Grajaú	81,0	85,4	84,8	83,1	85,8	87,0
Socorro	1,6	80,8	80,0	78,5	75,6	76,1
Casa Verde/Cachoeirinha	25,8	85,4	84,2	82,3	75,1	81,2
Cachoeirinha	45,0	89,4	86,7	86,6	80,6	84,6
Casa Verde	5,2	84,9	84,6	83,1	75,2	82,3
Limão	12,3	82,3	81,1	77,7	70,2	76,5
Cidade Ademar	57,9	86,7	85,5	82,2	79,0	83,0
Cidade Ademar	51,8	86,2	84,8	82,7	79,3	82,3
Pedreira	69,6	88,7	88,2	80,7	78,0	85,3
Cidade Tiradentes	73,8	92,0	89,5	87,4	89,5	89,2
Cidade Tiradentes	73,8	92,0	89,5	87,4	89,5	89,2
Ermelino Matarazzo	24,8	88,8	88,0	86,9	81,3	85,8
Ermelino Matarazzo	39,5	87,9	87,9	87,4	82,2	86,6
Ponte Rasa	8,8	89,6	88,0	86,3	80,4	85,1
Freguesia/Brasilândia	44,1	88,5	86,5	85,9	79,0	83,6
Brasilândia	65,7	89,9	88,6	87,7	81,5	87,3
Freguesia do Ó	7,2	87,4	84,9	84,8	77,6	81,3
Guaianases	75,2	89,0	88,3	85,3	85,4	85,8

Anexos - Indicadores de resultado

Proporção de Estabelecimentos com até Dez Empregados no Comércio (%) (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2010
Guaianases	64,5	88,2	87,1	86,5	81,7	84,2
Lajeado	81,9	89,6	89,2	84,2	88,7	87,3
Ipiranga	23,2	84,5	83,7	83,4	76,0	81,4
Cursino	7,4	86,1	86,4	85,0	77,1	82,8
Ipiranga	16,0	82,4	79,8	80,1	73,8	78,6
Sacomã	33,4	85,9	85,7	86,1	78,0	84,0
Itaim Paulista	65,2	89,9	87,9	87,8	84,0	86,5
Itaim Paulista	68,4	89,5	87,6	87,4	84,6	85,9
Vila Curuçá	60,6	90,5	88,4	88,4	83,1	87,4
Itaquera	36,1	87,4	85,6	82,1	78,0	82,0
Cidade Líder	33,6	85,8	82,4	77,8	74,0	77,9
Itaquera	38,5	88,6	87,6	83,6	79,6	82,6
José Bonifácio	25,1	85,3	83,1	83,9	81,4	84,6
Parque do Carmo	51,1	88,9	88,4	88,0	81,1	88,3
Jabaquara	21,3	84,2	82,7	79,8	73,6	79,6
Jabaquara	21,3	84,2	82,7	79,8	73,6	79,6
Jaçanã/Tremembé	42,0	87,7	86,9	86,3	80,5	83,4
Jaçanã	31,0	86,4	86,6	84,9	77,2	81,9
Tremembé	48,2	88,8	87,1	87,5	83,1	84,5
Lapa	7,9	81,2	79,3	78,2	71,5	76,8
Barra Funda	14,9	70,8	65,8	66,8	65,0	66,1
Jaguara	4,8	84,6	83,3	80,2	73,0	77,9
Jaguaré	35,7	81,6	80,4	81,3	72,5	79,6
Lapa	0,0	82,2	79,2	78,4	69,7	76,5
Perdizes	0,0	86,2	85,0	83,7	75,6	83,2
Vila Leopoldina	10,9	80,2	80,2	77,7	73,5	77,0
M'Boi Mirim	75,3	87,5	87,3	85,1	83,1	84,9
Jardim Ângela	89,3	89,0	87,9	84,9	87,8	84,7
Jardim São Luís	60,8	86,6	86,9	85,3	80,3	85,0
Mooca	3,8	84,7	83,2	82,2	78,9	80,7
Água Rasa	0,0	86,4	84,6	82,5	77,0	82,1
Belém	6,1	85,8	82,7	84,3	81,1	81,1
Brás	21,9	84,2	84,0	82,1	80,3	82,0
Moóca	0,6	83,7	82,2	82,0	77,1	80,3
Pari	15,2	83,7	82,8	82,1	82,0	78,5
Tatuapé	1,4	84,9	82,7	81,3	77,2	79,5
Parelheiros	91,0	89,9	91,0	90,2	84,7	86,6
Marsilac	93,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Parelheiros	90,8	89,0	90,4	89,8	84,4	86,2

Proporção de Estabelecimentos com até Dez Empregados no Comércio (%) (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2010
Penha	10,1	88,4	87,4	85,9	81,9	85,3
Artur Alvim	8,5	88,4	89,5	87,2	86,1	86,6
Cangaíba	22,6	90,6	88,3	86,3	83,2	85,5
Penha	4,5	86,8	85,7	83,8	79,7	84,8
Vila Matilde	1,9	89,7	88,7	89,2	82,3	85,1
Perus	68,2	89,5	88,9	87,8	80,8	86,6
Anhanguera	80,9	87,2	86,2	83,3	81,8	87,5
Perus	61,3	91,2	91,0	89,8	80,3	86,1
Pinheiros	0,6	82,4	80,5	79,6	74,1	77,6
Alto de Pinheiros	0,0	83,0	79,4	78,0	76,6	79,9
Itaim Bibi	1,9	82,0	80,6	79,2	71,8	76,2
Jardim Paulista	0,0	83,5	82,2	81,9	78,2	78,7
Pinheiros	0,0	81,7	79,3	78,3	73,0	77,9
Pirituba	30,0	87,7	86,5	84,7	78,4	83,7
Jaraguá	46,9	85,9	84,9	84,6	78,7	82,2
Pirituba	17,7	89,5	87,7	87,4	80,3	86,4
São Domingos	24,5	85,6	85,6	80,6	74,7	80,6
Santana/Tucuruvi	3,5	88,1	87,0	85,9	79,9	84,2
Mandaqui	6,7	89,4	87,3	85,4	80,7	85,1
Santana	3,1	87,2	86,8	84,9	78,8	82,6
Tucuruvi	0,7	89,0	87,2	88,0	81,7	86,7
Santo Amaro	5,0	81,8	80,3	78,8	72,7	76,9
Campo Belo	8,7	84,9	84,2	83,0	74,7	81,2
Campo Grande	5,6	82,4	79,5	77,8	71,6	75,6
Santo Amaro	0,0	80,2	78,8	77,8	72,3	75,6
São Mateus	52,5	88,0	86,7	86,1	81,6	86,5
Iguatemi	76,5	88,1	87,2	86,1	83,1	86,0
São Mateus	33,0	87,5	85,7	85,7	80,4	85,8
São Rafael	57,1	89,8	89,3	87,2	84,4	89,0
São Miguel	52,7	87,3	85,2	84,3	79,1	84,2
Jardim Helena	70,7	91,6	90,4	88,9	84,4	89,5
São Miguel	29,0	85,4	82,7	81,1	77,6	80,3
Vila Jacuí	51,3	87,4	85,5	86,1	77,7	86,6
Sé	6,0	84,7	83,5	83,0	79,1	82,1
Bela Vista	6,2	83,8	82,9	82,1	74,9	79,7
Bom Retiro	18,5	86,4	85,0	84,1	80,4	80,9
Cambuci	1,1	86,5	83,7	82,9	77,4	79,6
Consolação	0,3	81,6	79,3	77,5	74,1	77,7
Liberdade	4,4	86,5	86,5	85,0	76,5	84,6

Proporção de Estabelecimentos com até Dez Empregados no Comércio (%) (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2010
República	6,1	87,4	86,0	85,9	83,1	86,0
Santa Cecília	0,8	83,0	81,0	79,6	72,8	79,6
Sé	33,5	82,9	82,6	83,0	81,2	82,2
Vila Maria/Vila Guilherme	15,6	83,7	81,6	79,9	74,3	80,5
Vila Guilherme	2,8	81,9	78,5	75,8	69,1	74,3
Vila Maria	26,4	81,6	80,5	79,8	72,8	80,3
Vila Medeiros	11,6	89,6	87,9	86,1	83,6	88,6
Vila Mariana	0,6	84,5	82,8	80,8	75,5	79,1
Moema	0,0	82,9	81,0	79,5	74,8	77,2
Saúde	0,8	84,0	82,6	79,3	74,1	79,0
Vila Mariana	0,8	86,7	85,2	83,4	77,4	81,2
Vila Prudente/Sapopemba	25,8	88,2	87,6	86,1	80,4	84,7
São Lucas	6,5	90,2	88,9	87,0	81,3	85,6
Sapopemba	41,9	87,0	89,7	88,3	83,3	87,9
Vila Prudente	7,6	87,4	84,6	83,7	76,9	80,8

Fonte: MTE/Rais. Elaboração: SMDU/Dipro

Tabela 4: Proporção de Estabelecimentos com até Vinte Empregados no Setor da Indústria (%)

Município de São Paulo, Subprefeituras e Distritos Municipais

2005 a 2008 e 2010

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2010
MSP	35,2	82,7	83,0	81,7	81,4	81,6
Aricanduva/Formosa/Carrão	5,9	84,6	83,3	81,1	82,2	81,8
Aricanduva	12,0	82,8	83,3	80,3	79,9	80,8
Carrão	2,5	85,0	81,8	80,4	81,8	80,8
Vila Formosa	2,7	86,9	85,5	83,5	86,5	84,9
Butantã	25,9	83,0	84,0	83,6	84,0	82,5
Butantã	2,7	80,0	82,4	88,3	87,3	83,4
Morumbi	15,2	87,1	86,1	84,0	91,5	88,8
Raposo Tavares	45,0	76,1	72,9	71,2	70,5	69,5
Rio Pequeno	27,9	89,9	87,4	91,3	89,0	91,4

Proporção de Estabelecimentos com até Vinte Empregados no Setor da Indústria (%) (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2010
Vila Sônia	21,7	83,6	89,3	82,4	84,5	82,5
Campo Limpo	63,5	86,5	87,5	84,7	84,8	84,4
Campo Limpo	56,6	85,7	87,2	85,2	88,2	86,3
Capão Redondo	71,5	88,4	88,8	84,6	84,1	84,4
Vila Andrade	55,5	83,3	85,0	83,6	79,3	80,6
Capela do Socorro	62,6	74,7	76,5	75,1	75,9	75,9
Cidade Dutra	43,1	89,0	87,2	84,1	87,2	88,0
Grajaú	81,0	84,1	87,9	87,8	89,1	89,1
Socorro	1,6	66,4	68,9	68,8	68,1	67,4
Casa Verde/Cachoeirinha	25,8	79,1	80,9	80,3	80,5	80,7
Cachoeirinha	45,0	89,9	90,9	90,7	92,4	91,4
Casa Verde	5,2	83,9	85,7	84,8	85,5	84,8
Limão	12,3	68,4	70,5	70,8	68,8	70,9
Cidade Ademar	57,9	85,4	86,9	84,1	85,2	84,3
Cidade Ademar	51,8	86,4	87,9	85,0	86,3	86,3
Pedreira	69,6	81,2	81,8	81,3	80,3	73,3
Cidade Tiradentes	73,8	69,6	72,7	80,0	70,6	70,0
Cidade Tiradentes	73,8	69,6	72,7	80,0	70,6	70,0
Ermelino Matarazzo	24,8	86,5	85,8	84,1	85,5	84,6
Ermelino Matarazzo	39,5	85,7	80,8	78,9	82,2	82,7
Ponte Rasa	8,8	87,1	90,1	89,2	88,8	86,6
Freguesia/Brasilândia	44,1	89,2	87,9	85,9	85,4	84,6
Brasilândia	65,7	94,2	93,9	90,4	89,7	92,0
Freguesia do Ó	7,2	87,0	85,1	84,1	83,6	81,8
Guaianases	75,2	95,7	95,1	95,1	92,3	93,4
Guaianases	64,5	92,3	93,8	92,5	92,7	95,3
Lajeado	81,9	97,7	95,9	96,8	92,0	91,7
Ipiranga	23,2	77,1	78,6	76,1	75,6	76,7
Cursino	7,4	85,0	88,2	83,9	87,0	87,0
Ipiranga	16,0	74,3	74,3	73,6	71,9	72,6
Sacomã	33,4	77,3	78,3	75,3	75,0	77,4
Itaim Paulista	65,2	90,3	90,3	89,8	90,2	89,6
Itaim Paulista	68,4	88,8	87,8	85,7	88,0	88,0
Vila Curuçá	60,6	92,0	93,6	94,1	92,5	91,3
Itaquera	36,1	80,4	80,5	81,0	81,1	79,9
Cidade Líder	33,6	87,3	87,4	88,8	90,5	86,2
Itaquera	38,5	85,8	85,2	83,5	86,1	84,0
José Bonifácio	25,1	64,6	63,3	60,0	55,4	66,7
Parque do Carmo	51,1	71,9	72,9	75,9	73,9	71,4

Proporção de Estabelecimentos com até Vinte Empregados no Setor da Indústria (%) (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2010
Jabaquara	21,3	82,4	81,6	79,6	79,3	79,8
Jabaquara	21,3	82,4	81,6	79,6	79,3	79,8
Jaçanã/Tremembé	42,0	83,9	86,4	81,8	80,4	81,8
Jaçanã	31,0	82,4	85,2	79,5	78,7	77,2
Tremembé	48,2	85,5	87,9	84,6	82,4	87,1
Lapa	7,9	74,1	75,5	75,8	72,9	73,4
Barra Funda	14,9	59,0	61,8	60,5	58,9	62,7
Jaguara	4,8	71,7	70,7	69,2	64,9	69,8
Jaguaré	35,7	61,5	65,8	62,7	58,2	57,3
Lapa	0,0	78,4	79,4	80,8	77,7	75,2
Perdizes	0,0	89,9	90,0	89,5	87,9	90,0
Vila Leopoldina	10,9	69,1	69,0	71,2	67,4	66,5
M'Boi Mirim	75,3	82,0	80,3	77,7	77,2	79,3
Jardim Ângela	89,3	93,9	92,2	93,3	93,1	90,5
Jardim São Luís	60,8	78,3	76,4	73,4	72,7	76,4
Mooca	3,8	85,3	85,1	84,0	85,2	84,8
Água Rasa	0,0	82,8	83,6	81,0	80,5	81,4
Belém	6,1	80,8	80,8	80,5	79,4	78,7
Brás	21,9	90,1	88,4	86,4	89,1	88,2
Moóca	0,6	73,9	76,2	72,6	73,6	73,4
Pari	15,2	90,7	90,6	91,1	92,5	91,2
Tatuapé	1,4	82,3	83,2	84,3	85,5	86,6
Parelheiros	91,0	83,7	82,2	88,0	83,8	80,5
Marsilac	93,1	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0
Parelheiros	90,8	82,5	83,7	87,5	82,9	79,5
Penha	10,1	87,7	87,8	86,4	86,0	86,7
Artur Alvim	8,5	95,5	94,2	93,1	92,7	90,9
Cangaíba	22,6	87,1	87,3	88,1	86,0	84,8
Penha	4,5	86,1	87,2	84,2	85,3	87,1
Vila Matilde	1,9	87,2	86,4	85,5	84,2	85,8
Perus	68,2	87,5	88,8	84,1	87,3	83,3
Anhanguera	80,9	82,6	87,1	75,0	77,8	75,0
Perus	61,3	89,8	89,8	90,2	93,2	90,0
Pinheiros	0,6	82,3	83,5	81,5	81,9	81,5
Alto de Pinheiros	0,0	84,7	90,3	84,7	90,1	82,8
Itaim Bibi	1,9	76,2	77,3	74,4	74,6	75,5
Jardim Paulista	0,0	89,2	90,6	86,6	87,2	86,0
Pinheiros	0,0	87,3	87,1	87,1	87,9	86,9
Pirituba	30,0	83,0	81,6	79,4	80,2	80,4
Jaraguá	46,9	85,2	83,0	82,7	76,0	75,6

Proporção de Estabelecimentos com até Vinte Empregados no Setor da Indústria (%) (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2010
Pirituba	17,7	89,1	88,9	84,8	86,4	88,7
São Domingos	24,5	72,7	69,8	70,4	75,2	72,8
Santana/Tucuruvi	3,5	91,9	92,9	90,7	89,0	88,3
Mandaqui	6,7	94,2	93,6	89,2	88,8	91,4
Santana	3,1	92,1	93,1	90,8	88,3	85,2
Tucuruvi	0,7	88,9	91,8	91,5	90,7	91,2
Santo Amaro	5,0	70,3	72,3	70,7	71,4	71,9
Campo Belo	8,7	85,4	84,1	81,1	85,1	84,7
Campo Grande	5,6	62,5	64,1	62,7	63,8	65,3
Santo Amaro	0,0	70,9	73,9	72,8	72,0	71,1
São Mateus	52,5	81,5	81,3	78,4	78,1	79,8
Iguatemi	76,5	90,1	90,1	83,8	81,5	82,8
São Mateus	33,0	78,1	77,3	74,6	75,0	76,7
São Rafael	57,1	85,5	87,5	89,9	88,5	90,7
São Miguel	52,7	86,8	85,9	85,9	86,3	86,0
Jardim Helena	70,7	82,2	84,4	83,7	80,9	81,1
São Miguel	29,0	86,0	82,8	82,7	87,4	87,8
Vila Jacuí	51,3	89,9	88,8	89,9	90,0	88,4
Sé	6,0	84,8	84,7	83,8	82,5	82,4
Bela Vista	6,2	81,5	80,1	82,3	80,7	77,0
Bom Retiro	18,5	85,1	84,4	83,1	82,7	83,5
Cambuci	1,1	75,9	77,1	75,2	73,3	76,3
Consolação	0,3	83,8	86,3	87,4	82,8	86,6
Liberdade	4,4	88,4	90,5	86,9	90,8	87,3
República	6,1	88,3	88,8	88,6	85,8	86,0
Santa Cecília	0,8	84,1	83,5	85,3	81,7	74,6
Sé	33,5	90,9	91,5	88,7	86,4	88,8
Vila Maria/Vila Guilherme	15,6	81,3	81,4	79,3	79,1	81,6
Vila Guilherme	2,8	80,6	81,3	80,0	77,8	78,8
Vila Maria	26,4	79,3	78,7	77,5	77,7	80,9
Vila Medeiros	11,6	87,8	89,3	83,6	84,1	86,1
Vila Mariana	0,6	87,5	87,6	86,2	86,3	85,0
Moema	0,0	89,9	88,9	88,5	88,3	86,2
Saúde	0,8	86,0	85,6	85,3	84,1	83,6
Vila Mariana	0,8	87,1	88,3	85,3	86,4	85,2
Vila Prudente/Sapopemba	25,8	82,9	81,4	81,7	80,8	80,7
São Lucas	6,5	77,0	78,1	77,5	75,2	75,0
Sapopemba	41,9	87,9	86,6	87,8	87,4	85,0
Vila Prudente	7,6	84,0	80,0	80,0	80,1	82,1

Fonte: MTE/Rais. Elaboração: SMDU/Dipro

Tabela 5: Proporção de Estabelecimentos com até Dez Empregados no Setor de Serviços (%)

Município de São Paulo, Subprefeituras e Distritos Municipais

2005 a 2008 e 2010

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2010
MSP	35,2	81,8	81,3	79,6	83,7	78,6
Aricanduva/Formosa/Carrão	5,9	82,8	82,7	84,1	90,1	82,6
Aricanduva	12,0	82,1	82,8	86,5	95,8	86,4
Carrão	2,5	84,4	83,2	85,7	92,7	83,6
Vila Formosa	2,7	81,7	82,1	81,6	85,6	80,2
Butantã	25,9	80,1	80,8	78,8	84,5	77,2
Butantã	2,7	74,6	76,1	75,4	78,9	73,3
Morumbi	15,2	82,4	82,6	79,2	84,2	79,3
Raposo Tavares	45,0	79,4	79,9	75,8	80,9	75,0
Rio Pequeno	27,9	83,2	83,6	82,8	89,8	79,9
Vila Sônia	21,7	82,1	83,0	80,5	89,1	78,0
Campo Limpo	63,5	81,5	81,7	78,7	83,8	78,7
Campo Limpo	56,6	84,8	82,8	81,0	86,9	80,8
Capão Redondo	71,5	74,6	76,6	73,4	79,8	75,6
Vila Andrade	55,5	82,5	83,4	79,6	83,7	78,7
Capela do Socorro	62,6	78,2	78,2	74,2	82,2	75,7
Cidade Dutra	43,1	79,2	79,3	74,6	83,7	76,2
Grajaú	81,0	86,0	84,5	82,0	86,8	79,0
Socorro	1,6	71,6	73,0	70,1	78,0	73,2
Casa Verde/Cachoeirinha	25,8	79,3	78,5	75,9	85,3	75,5
Cachoeirinha	45,0	80,6	80,0	80,2	86,7	80,0
Casa Verde	5,2	79,6	78,6	75,3	84,8	74,0
Limão	12,3	77,9	77,0	74,1	85,1	74,1
Cidade Ademar	57,9	83,4	83,7	80,6	89,7	80,0
Cidade Ademar	51,8	82,8	83,3	81,8	88,2	80,0
Pedreira	69,6	85,5	84,9	77,8	95,9	80,1
Cidade Tiradentes	73,8	87,5	87,5	84,5	91,0	74,8
Cidade Tiradentes	73,8	87,5	87,5	84,5	91,0	74,8
Ermelino Matarazzo	24,8	84,9	86,0	84,8	90,9	81,2
Ermelino Matarazzo	39,5	81,8	82,6	80,4	87,9	79,4
Ponte Rasa	8,8	87,8	89,4	89,1	94,2	83,1
Freguesia/Brasilândia	44,1	82,5	81,9	79,0	87,1	77,5
Brasilândia	65,7	86,2	84,3	82,0	89,4	78,1
Freguesia do Ó	7,2	81,2	81,1	77,8	86,3	77,3
Guaianases	75,2	84,5	83,1	77,1	79,9	72,4
Guaianases	64,5	1.762	1.762	1.762	1.762	69,6
Lajeado	81,9	4.276	4.631	4.631	4.631	75,3
Ipiranga	23,2	27.437	27.380	27.579	27.185	79,7
Cursino	7,4	2.281	2.429	2.379	2.379	79,6
Ipiranga	16,0	81,8	82,3	80,4	87,0	79,8
Sacomã	33,4	80,8	82,4	80,7	88,6	79,5
Itaim Paulista	65,2	84,6	83,5	82,0	90,9	80,2

Proporção de Estabelecimentos com até Dez Empregados no Setor de Serviços (%) (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2010
Itaim Paulista	68,4	86,0	84,7	83,4	91,5	82,0
Vila Curuçá	60,6	82,4	81,5	79,5	89,9	77,4
Itaquera	36,1	82,8	82,9	77,9	85,1	77,1
Cidade Líder	33,6	79,5	80,7	73,0	86,1	72,4
Itaquera	38,5	83,8	83,6	78,9	83,3	77,8
José Bonifácio	25,1	84,5	83,9	83,1	89,3	80,4
Parque do Carmo	51,1	83,2	83,2	80,1	86,3	80,4
Jabaquara	21,3	83,4	83,4	80,6	86,2	80,0
Jabaquara	21,3	83,4	83,4	80,6	86,2	80,0
Jaçanã/Tremembé	42,0	80,0	79,8	79,0	86,7	78,1
Jaçanã	31,0	79,5	78,4	78,9	84,7	77,1
Tremembé	48,2	80,4	80,9	79,0	87,9	78,7
Lapa	7,9	80,4	79,7	79,0	82,8	77,5
Barra Funda	14,9	73,2	72,3	70,8	68,7	66,2
Jaguara	4,8	75,5	71,1	70,5	73,0	71,1
Jaguareé	35,7	72,4	74,0	72,0	80,3	73,5
Lapa	0,0	79,3	78,5	78,3	84,5	78,2
Perdizes	0,0	88,0	87,4	86,2	89,9	84,7
Vila Leopoldina	10,9	73,8	74,4	74,2	80,1	72,9
M'Boi Mirim	75,3	78,2	76,5	74,3	81,3	74,9
Jardim Ângela	89,3	86,4	86,0	84,7	91,5	84,4
Jardim São Luís	60,8	75,2	73,0	70,5	77,7	71,1
Mooca	3,8	83,3	83,1	80,7	85,6	80,2
Água Rasa	0,0	86,1	85,7	84,7	94,0	84,7
Belém	6,1	81,8	80,7	78,5	80,6	77,6
Brás	21,9	84,7	86,0	83,4	91,5	83,8
Moóca	0,6	81,9	81,6	79,7	83,5	78,8
Pari	15,2	81,2	80,9	76,9	81,6	75,5
Tatuapé	1,4	83,9	83,6	80,4	85,0	80,3
Parelheiros	91,0	78,9	80,1	78,3	79,6	71,7
Marsilac	93,1	88,9	95,2	100,0	100,0	62,5
Parelheiros	90,8	77,7	78,1	78,0	78,4	72,3
Penha	10,1	84,2	83,3	80,8	88,5	80,8
Artur Alvim	8,5	86,9	83,8	80,8	90,4	84,2
Cangaíba	22,6	88,0	87,9	81,2	90,7	82,2
Penha	4,5	82,3	82,1	80,7	87,8	80,0
Vila Matilde	1,9	84,0	82,5	80,7	87,6	79,8
Perus	68,2	76,4	78,9	81,6	82,5	73,6
Anhanguera	80,9	73,1	74,0	85,3	71,3	66,3
Perus	61,3	78,8	82,8	79,3	91,5	78,8
Pinheiros	0,6	80,4	79,8	77,5	80,0	76,7
Alto de Pinheiros	0,0	80,0	78,6	77,6	80,8	76,6
Itaim Bibi	1,9	78,0	77,2	74,4	77,2	73,4
Jardim Paulista	0,0	81,4	81,5	79,5	81,3	78,8

Proporção de Estabelecimentos com até Dez Empregados no Setor de Serviços (%) (continuação)

Unidades Territoriais	População Vulnerável (%)	2005	2006	2007	2008	2010
Pinheiros	0,0	82,8	81,9	80,1	82,9	79,6
Pirituba	30,0	81,1	81,7	80,1	88,8	79,9
Jaraguá	46,9	74,7	74,2	78,9	82,1	77,8
Pirituba	17,7	81,9	82,2	81,5	90,6	80,9
São Domingos	24,5	83,0	84,6	78,7	89,7	79,6
Santana/Tucuruvi	3,5	84,8	84,0	82,2	86,4	81,3
Mandaqui	6,7	84,3	85,6	83,3	88,0	82,0
Santana	3,1	84,6	83,6	82,2	85,7	81,5
Tucuruvi	0,7	86,1	83,9	81,4	87,5	80,1
Santo Amaro	5,0	78,4	77,6	76,3	80,4	75,1
Campo Belo	8,7	82,4	82,3	81,7	86,5	80,5
Campo Grande	5,6	77,3	77,2	75,9	80,3	72,6
Santo Amaro	0,0	76,4	74,9	73,6	76,3	72,0
São Mateus	52,5	83,1	82,2	79,8	89,5	79,1
Iguatemi	76,5	86,8	87,6	88,2	93,0	85,5
São Mateus	33,0	82,2	80,9	78,1	88,6	76,5
São Rafael	57,1	81,4	80,4	78,8	89,5	82,1
São Miguel	52,7	84,6	83,7	81,2	90,3	82,0
Jardim Helena	70,7	83,6	81,5	81,8	98,0	84,9
São Miguel	29,0	84,4	82,6	81,2	87,5	82,6
Vila Jacuí	51,3	85,6	87,2	81,0	92,9	78,8
Sé	6,0	82,4	81,5	80,8	82,9	79,5
Bela Vista	6,2	82,2	81,5	81,2	82,5	79,3
Bom Retiro	18,5	84,3	83,2	82,7	85,9	81,0
Cambuci	1,1	79,6	80,8	81,7	89,7	81,5
Consolação	0,3	81,9	81,8	80,3	82,3	79,7
Liberdade	4,4	84,9	83,3	82,1	84,2	80,3
República	6,1	81,6	80,5	79,6	80,8	78,1
Santa Cecília	0,8	86,4	83,9	85,0	88,6	84,5
Sé	33,5	79,7	79,4	78,0	80,5	76,7
Vila Maria/Vila Guilherme	15,6	75,5	76,0	72,9	81,3	73,0
Vila Guilherme	2,8	74,1	73,9	72,2	78,4	71,0
Vila Maria	26,4	75,0	75,3	71,1	80,4	73,2
Vila Medeiros	11,6	78,6	80,2	77,1	87,1	75,3
Vila Mariana	0,6	84,5	84,0	82,2	84,5	81,2
Moema	0,0	83,7	83,8	82,1	83,9	81,0
Saúde	0,8	84,5	83,8	82,9	85,6	82,2
Vila Mariana	0,8	85,1	84,2	81,9	84,3	80,8
Vila Prudente/Sapopemba	25,8	83,8	83,6	82,3	89,7	80,6
São Lucas	6,5	83,3	84,0	83,3	92,7	80,8
Sapopemba	41,9	84,8	83,2	84,0	96,1	82,0
Vila Prudente	7,6	83,6	83,5	80,9	85,0	79,7

Fonte: Sehab/Habisp. Elaboração: SMDU/Dipro

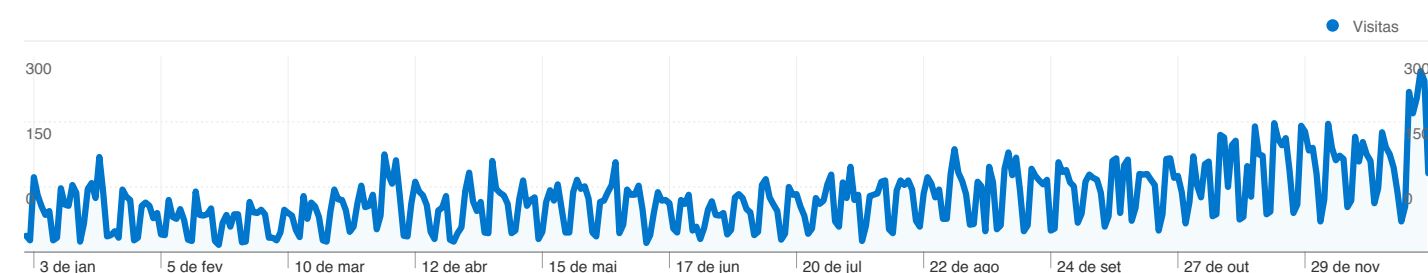
Relatório de acessos ao site Agenda 2012

O relatório a seguir visa apresentar informações interessantes sobre o site do Programa de Metas da Cidade – www.agenda2012.com.br – no ano de 2011, como: número de acessos, visualizações de páginas, localização dos acessos, etc; mostrando o intenso e importante interesse da sociedade nas ações implementadas pela prefeitura em todo o território municipal, o que reforça o caráter participativo e transparente deste instrumento de planejamento.

Todas as informações a seguir advêm da ferramenta *Google Analytics*.

www.agenda2012.com.br
Painel de controle

01/01/2011 - 31/12/2011
Comparação com: Site



Uso do site

30.179 Visitas

59,55% Taxa de rejeições

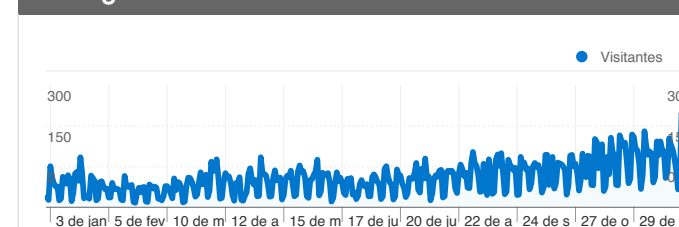
70.940 Visualizações de página

00:02:23 Tempo médio no site

2,35 Páginas/visita

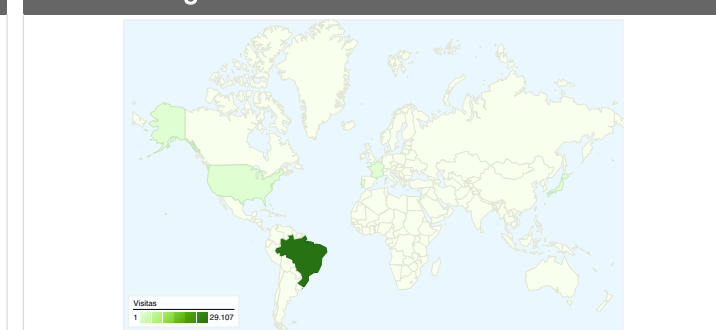
71,52% % Novas visitas

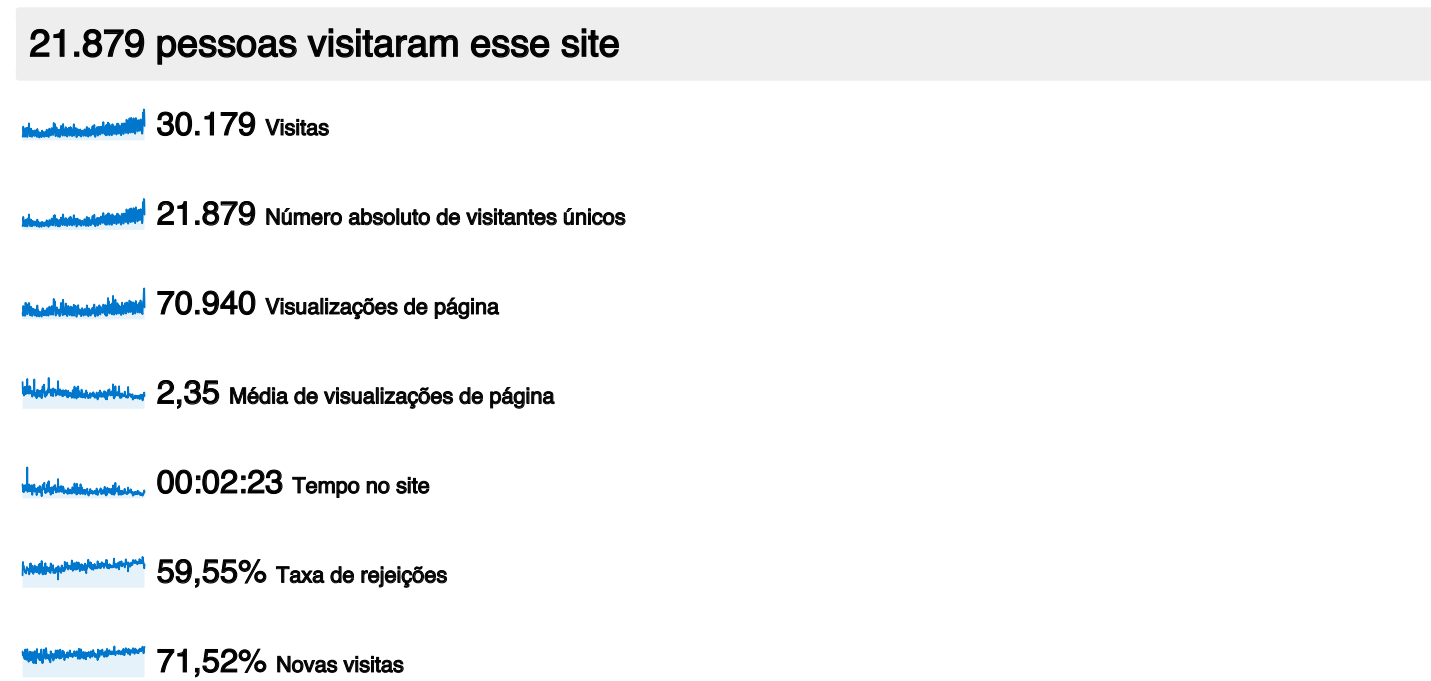
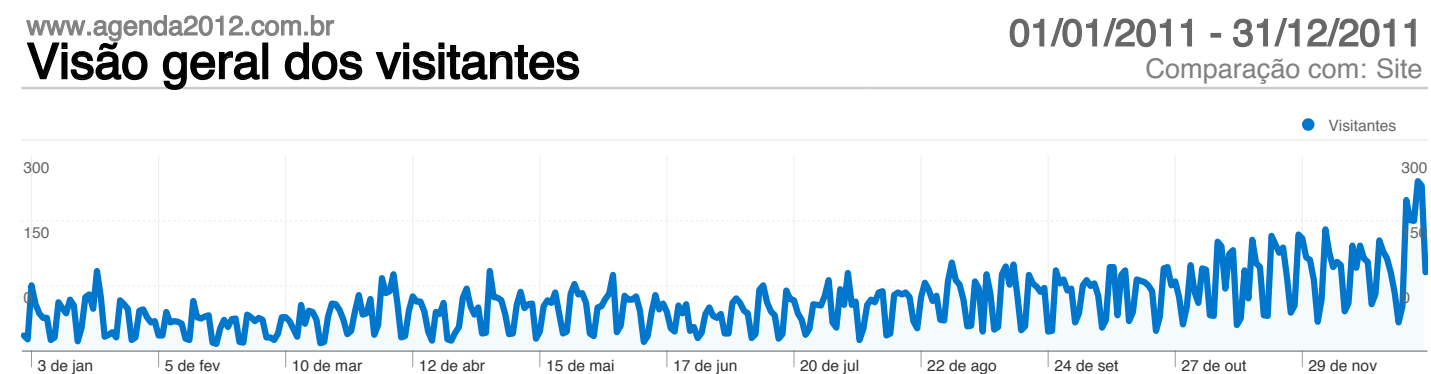
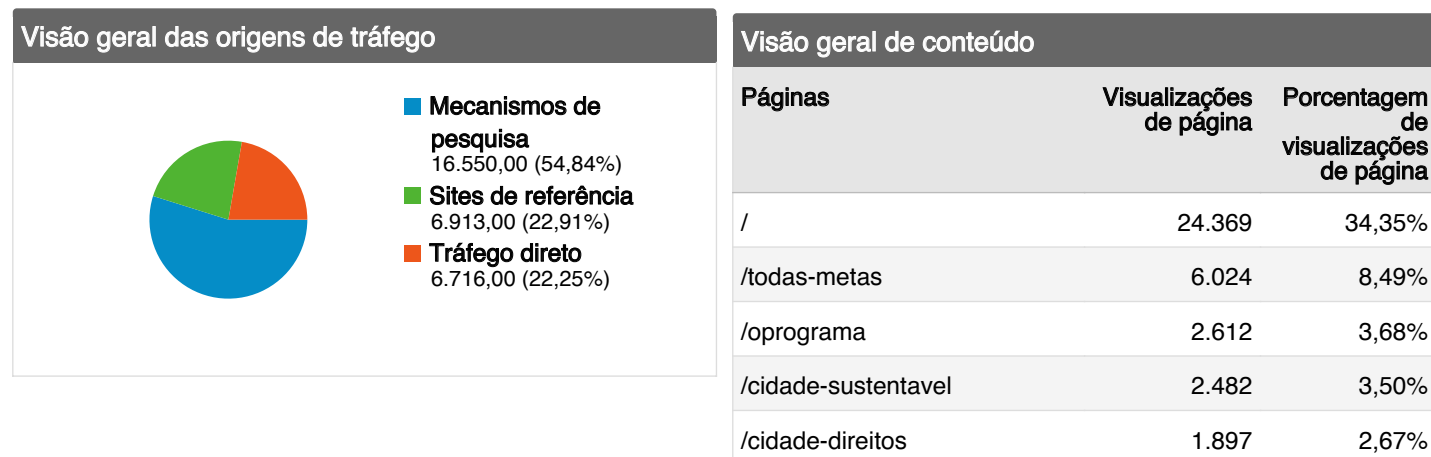
Visão geral dos visitantes



Visitantes
21.879

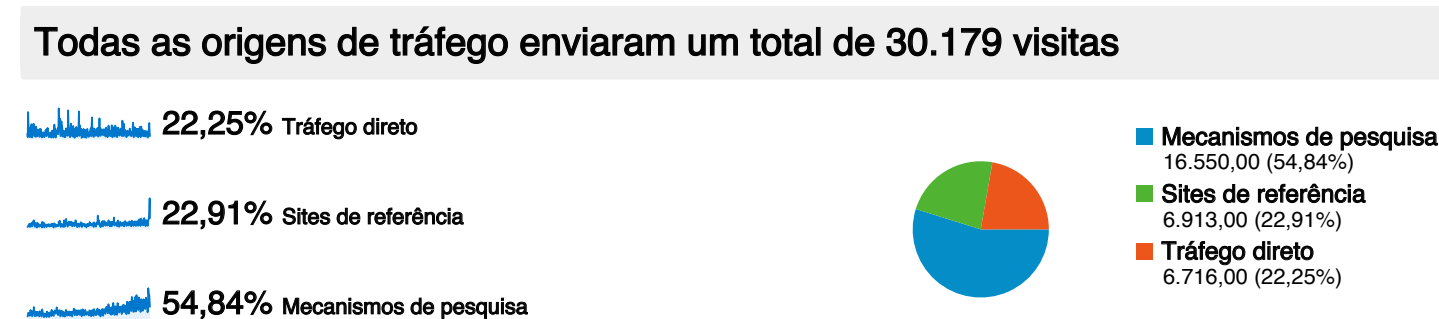
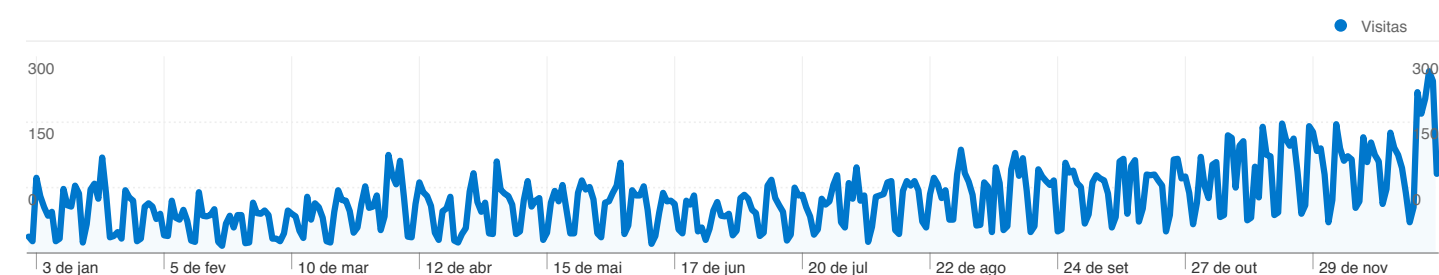
Cobertura regional





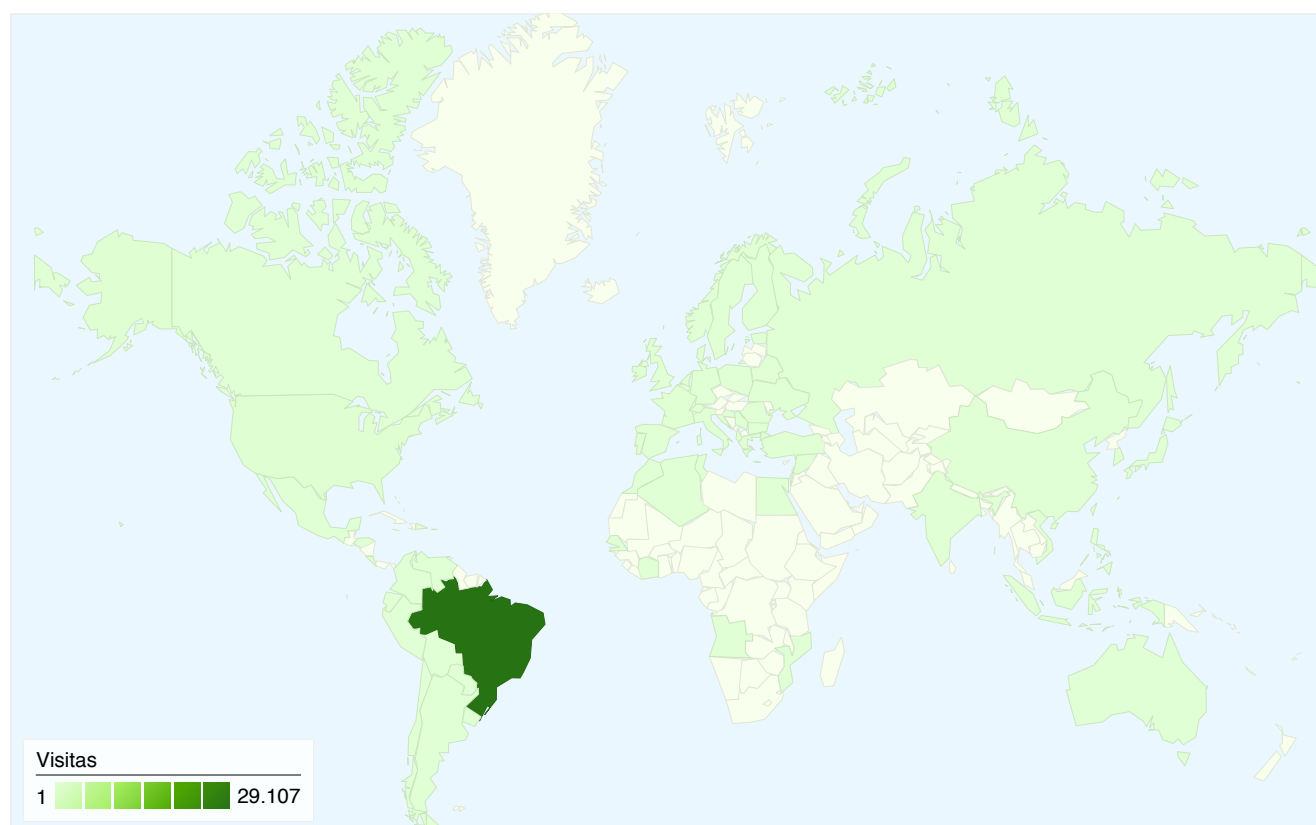
www.agenda2012.com.br
01/01/2011 - 31/12/2011
Comparação com: Site

Visão geral das origens de tráfego



Principais origens de tráfego

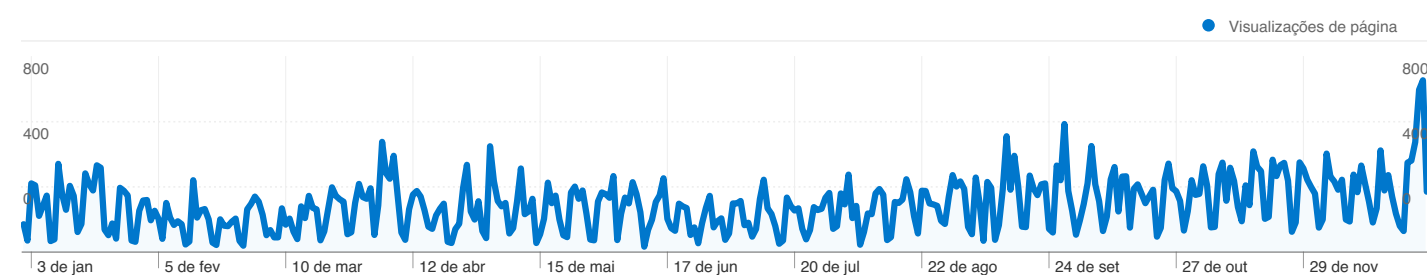
Origens	Visitas	Porcentagem de visitas	Palavras-chave	Visitas	Porcentagem de visitas
google (organic)	15.884	52,63%	agenda 2012	4.838	29,23%
(direct) ((none))	6.716	22,25%	agenda 2012 prefeitura	473	2,86%
ww2.prefeitura.sp.gov.br	3.013	9,98%	prefeitura sp	440	2,66%
prefeitura.sp.gov.br (referral)	1.268	4,20%	metas 2012	354	2,14%
nossasaopaulo.org.br	911	3,02%	agenda2012	250	1,51%



30.179 visitantes vieram de 69 países/territórios

Uso do site						
País/território	Visitas	Páginas/visita	Tempo médio no site	% Novas visitas	Taxa de rejeições	
Visitas 30.179 Porcentagem do total do site: 100,00%	Páginas/visita 2,35 Média do site: 2,35 (0,00%)	Tempo médio no site 00:02:23 Média do site: 00:02:23 (0,00%)	% Novas visitas 71,59% Média do site: 71,52% (0,11%)	Taxa de rejeições 59,55% Média do site: 59,55% (0,00%)		
Brazil	29.107	2,37	00:02:26	70,95%	58,97%	
United States	183	2,36	00:01:35	87,98%	59,02%	
Portugal	183	1,21	00:00:15	96,17%	86,34%	
France	105	2,07	00:01:30	89,52%	76,19%	
Japan	85	1,09	00:00:06	95,29%	95,29%	
(not set)	71	1,63	00:01:12	94,37%	74,65%	
Argentina	65	2,69	00:02:57	70,77%	56,92%	
Netherlands	36	1,28	00:00:06	100,00%	88,89%	
Switzerland	35	1,69	00:00:29	91,43%	88,57%	
Italy	33	4,42	00:08:00	87,88%	51,52%	

1 - 10 de 69



As páginas desse site foram visualizadas 70.940 vezes no total

70.940 Visualizações de página

56.191 Visualizações únicas

59,55% Taxa de rejeições

Conteúdo principal

Páginas	Visualizações de página	Porcentagem de visualizações de página
/	24.369	34,35%
/todas-metas	6.024	8,49%
/oprograma	2.612	3,68%
/cidade-sustentavel	2.482	3,50%
/cidade-direitos	1.897	2,67%

*Secretaria de Planejamento,
Orçamento e Gestão*

Secretário
Rubens Chammas

Secretário Adjunto
Roberto Pacheco e Silva

Chefe de Gabinete
Rose Mary dos Santos Gottardo

Coordenação Geral
Rubens Chammas

Coordenação Executiva
Mário Jorge Gusmão Bérard
Marcos Scarpi Costa

Coordenação Técnica
Fernando Luís Polo

Assessoria de Comunicação
Roseli Aparecida Andrade Pires

Assessoria de Informática
Haroldo Albino Cezar

Equipe Sempla
Ana Paula Quarentani
Carlos Eduardo Rigolo Lopes
Elaine Cristina Melgaço
Fernando Luís Polo
Kuniko Shiro Miranda

Equipe Secretarias
Adriana Schneider
Alejandra Meraz Velasco
Andréia Cardoso
Bruno Langeani
Carla Poma
Célia Cristina Monteiro de Barros
Whitaker
Celso Augusto Cocco Filho
Cesar Dimas Boscolo
Diego Lourenço Pereira
Eduardo Augusto Sena
Eliana Maria Ribeiro Garrafa
Elizete Eiko Nakaoka Aoki
Evandro Silvestrini Mota
Fábio Gomes Souto
Fátima de Jesus Teixeira
Fernanda Hayek
Fernanda Tiemi Kamiyama
Fernando Luis da Costa
Flávio Moura Telles
Gerson Lima Macambyra
Gilberto Ulanin
Helena Maria Rivello Terzella
José Alípio Pereira Mandu

José Carlos P. de Mello
Jose Manuguerra
Karla Andresa Guimarães Pavarina
Laura Degaspere Monte Mascaro
Lorival Agostinho Silva
Lucas Novais Bonini
Lydia Lopes Correia da Silva
Márcia Hallage Varella Guimarães
Maria Tereza Stape Affleck
Odirlei Roque de Faria
Paulo Kron Psanquevich
Rogério Koishi Utida
Rosa Maria Marotta
Rossela Rosseto
Rubens Augusto Dias Serralheiro
Sérgio Lopes Costa
Sergio Luiz de Moraes Pinto
Sérgio Silveira Branco
Solange Natacci da Rocha
Sonia Dias Lanza Freire
Susete Gonçalves Critelli
Tereza Beatriz Ribeiro Herling
Vânia Regina Cardoso

*Conselho Consultivo do
Programa de Metas*

Alda Marco Antonio
Alberto José Carlos Rodolfo Gattoni
Alexandre Dias de Andrade Furtado
Ana Maria Secches
Antonio Carlos Videira Filho
Carlos Roberto Pinto Monteiro
Celso Gabriel
Cleide Coutinho do Nascimento
Domingos Pires de Oliveira Dias Neto
Eleferios Alexandro Athansopoulos
Elisabete França
Erivelton Mastellaro
Fátima Andrijic Marinera
Felipe Spir
Fernanda Migliore Rodrigues
Gilson Barreto
Jairo de Almeida Machado Júnior
Januario Montone
João de Favari
José Luiz Gavinelli
José Maria da Costa Orlando
Larissa Campagner
Luis Augusto Gonçalves Barbosa
Luiz Danilo Bronatto Maurici
Luiz Ricardo Pereira Leite
Marcos Cintra Cavalcanti de Albuquerque
Maria Angélica Travolo Popoutchi
Miguel Luiz Bucalem
Nelson de Almeida Prado Hervey Costa
Paulo Roberto Gonçalves
Ricardo Kenzo Motomatsu
Rubens Chammas (Presidente)
Uebe Rezeck
Mário Jorge Gusmão Berard (Secretário
Executivo)

Indicadores de Resultado

Colaboração: Secretaria Municipal de
Desenvolvimento Urbano/
Departamento de Estatística e
Produção de Informação

Diretor
José Marcos Pereira de Araujo

Equipe responsável
Akinori Kawata
André de Freitas Gonçalves
Arlete Lúcia Bertini Leitão
José Benedito de Freitas
Juliana Colli Munhoz
Liane Lafer Schevs
Márcia Regina Alessandri
Marcos Toyotoshi Maeda
Maria Isabel Rodrigues Paulino
Maria Lúcia da Silveira
Maria Raimunda Marinho
Maysa Miguita Paulino
Olimpio Bezerra Campos de Souza
Regina Magalhães de Souza
Ricardo Ernesto Vasquez Beltrão
Silvio César de Lima Ribeiro
Tokiko Akamine

Diagramação e produção
Lu Fernandes Comunicação e Imprensa

